



北京大學

本科生毕业论文

题目: 战后日本众议员对“中日友好”的态度:
基于国会议事录的研究 (1945-2021)

Postwar Attitudes of Japanese House of Representatives
Members toward the Discourse of “Sino-Japanese Friendship”: A
Research on the Minutes of the Diet

姓名: 王治颖
学号: 1800015185
院系: 国际关系学院
专业: 国际政治
指导教师: 李寒梅

二〇二二年六月

北京大学国际关系学院本科毕业论文导师评阅表

论文题目 (中文)	战后日本众议员对“中日友好”的态度：基于国会议事录的研究（1945-2021）				
论文题目 (英文)	Postwar Attitudes of Japanese House of Representatives Members toward the Discourse of “Sino-Japanese Friendship”: A Research on the Minutes of the Diet				
导师姓名	李寒梅	职 称	教授	论文成绩 (百分制)	95
导师评语 (包含对论文的性质、难度、分量、综合训练等是否符合培养目标的目 的等评价)	<p>王治颖同学的论文，选取中日关系中一个比较常见的话语即“中日友好”作为关键词，通过对 1945-2021 年间日本国会议事录中这一话语的出现频率等进行数据分析，探讨了各个时期日本众议员对于“中日友好”的态度及其历史背景和原因。该选题既有学术价值亦有现实意义，同时，论文使用一手资料进行研究，在方法上亦有新意。</p> <p>论文使用了日、中及英文的文献资料，但主要以日本国会议事录作为第一手资料，所用资料及数据具有可靠性。论文结构合理，论述层次、逻辑清楚，文字表达流畅，写作符合本科学位论文的规范要求，是一篇比较优秀的本科学位论文。</p> <p>该同学学习认真努力，具备本专业较系统的学科知识和较全面的综合训练基础。从论文写作过程看，该同学不仅肯下功夫，而且尝试新的研究方法的意识亦值得肯定，达到了培养目标的目的。</p> <p style="text-align: right; margin-top: 20px;">导师签名： </p>				

内容提要

“中日友好”是中日关系中经常出现的话语。近年来，中日双方在历史遗留问题和现实利益上冲突不断，媒体、民众舆论也显示出了对彼此的嫌恶，但“中日友好”却被两国的官方话语反复使用。战后日本众议员对“中日友好”的态度一定程度上体现了日本国内主流观点的发展轨迹和各方立场。战后众议员对“中日友好”的态度涉及讨论热情的变化、相关议题的关注和对这一话语的使用情况。众议员对“中日友好”的态度变化经历了五六十年代的发端，七八十年代的认同高潮，九十年代和二十一世纪前十年的分歧初显，直到近二十年来渐渐与之背离的四个阶段，与贸易、领土、日美关系等现实利益的合作和冲突以及国际因素等不同议题的密切相关，体现了众议员对现实利益的考虑、对“中日友好”的特殊感情和“中日友好”这一话语本身脆弱的道义性。

关键词 中日友好 国会议事录 日本国会 中日关系

版权所有

Abstract

The "Sino-Japanese Friendship" discourse appears frequently in Sino-Japanese relations. In recent years, China and Japan have been in constant conflict over historical and practical interests with their medias and public opinions displaying their dislike for each other, but "Sino-Japanese Friendship" has been repeatedly used in the official discourse of both countries. The post-war attitude of members of the House of Representatives of the National Diet of Japan towards "Sino-Japanese Friendship" reflects the trajectory of the mainstream views and the positions of various stakeholders in Japan to a certain extent. The postwar attitude towards "Sino-Japanese Friendship" goes through changes in the enthusiasm to initiate relevant discussions, the House's attention to related issues, and the usage of the term. The changes in the attitudes of members of the House towards "Sino-Japanese Friendship" have gone through four stages: the beginning in the 1950s and 1960s, the culmination of agreement in the 1970s and 1980s, the beginning of disagreement in the 1990s and the first decade of the 21st century, and the gradual departure from it in the recent two decades. The change is close related with the fluctuate status of cooperation and conflict in the issues including trade, territory, Japan-US relations, and other international issues, and reflects the House members' consideration of actual interests, their special feelings for "Sino-Japanese friendship" and the fragile morality of "Sino-Japanese friendship" itself.

Keyword: Sino-Japanese Friendship, the Minutes of the Diet, Japanese Diet, Sino-Japanese Relations

目录

导论.....	1
一、 研究背景.....	1
二、 研究现状.....	3
三、 研究方法.....	7
四、 研究创新点和难点.....	8
第一章 中日关系史视角下日本众议员对“中日友好”的态度分析.....	9
一、 战后发展初期（1954-1971）.....	10
二、 全面发展阶段（1972-1989）.....	14
三、 漂流的中日关系（1990-2008）.....	16
四、 中日友好的背离（2009-2021）.....	17
本章小结.....	18
第二章 日本众议员涉“中日友好”发言的议题分析.....	19
一、 贸易合作.....	20
二、 现实危机.....	23
三、 安全考虑.....	27
本章小结.....	29
第三章 日本众议员对“中日友好”态度的特点和内涵.....	30
一、 特点和必要性：与现实利益的紧密相连.....	30
二、 情感的特殊性：根深蒂固的情绪和偏见.....	32
三、 脆弱的道义性：建立在沙子上的房子.....	33
本章小结.....	34
结论.....	35
参考文献.....	38
附录 日本众议院涉“中日友好”发言情况详表（1945-2021）.....	42
致谢.....	58

导论

一、 研究背景

2022年，中日迎来邦交正常化50周年，战后中日关系呈现出友好与冲突交织出现的特点，在紧张的领土纷争、历史问题、意识形态的差异和“一衣带水”的渊源、密切的经济合作中似乎保持着相互关系的微妙平衡。新冠疫情爆发之初，日本HSK事务局对武汉捐赠物资包装上的“山川异域，风月同天”如同一股暖流，唤起了中日自唐代鉴真东渡以来的友好交流历史记忆，在共同抗击疫情的事业中加深了彼此的情谊。然而，从安倍晋三、菅义伟到岸田文雄，近十年来日本对华战略呈现出明显质变的态势。¹同时，言论NPO发布的最新调查报告显示，日本民众中对于中国人印象不佳的比例高达90.9%，而中国民众对于日本的印象也出现了八年来的首次急剧恶化（见图1），对于中日关系的看法，言论NPO给出的调查结果显示，只有10.6%的中国民众和2.6%的日本民众认为中日关系是良好的（见图2）。“友好”的口号与现实已然脱节。

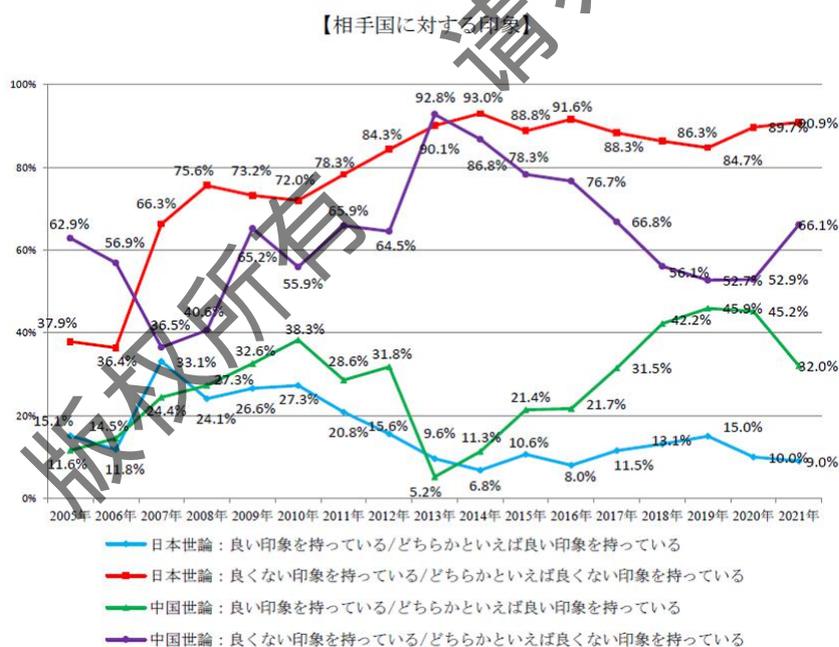


图1 中日两国民众对对方国家的印象³

¹ 朱锋：《地缘战略与大国关系：中日关系基本走势的再分析》，《日本学刊》2022年第1期，第1页。

³ 言论NPO：第17次中日联合民意调查，2021年10月20日

<https://www.genron-npo.net/world/archives/11542-2.html> 检索时间：2022年4月13日

【現在の日中関係】

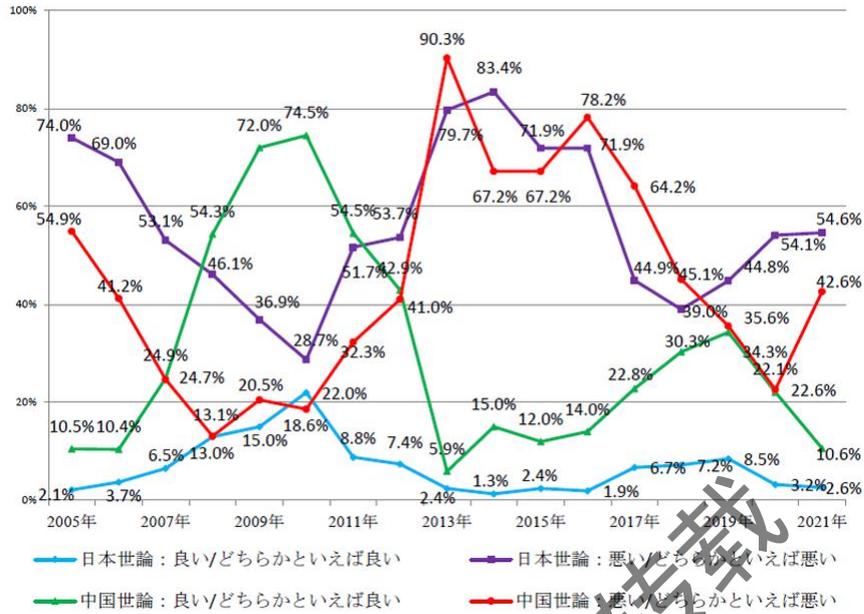


图 2 中日两国民众对当前中日关系的看法⁴

中日双方在历史遗留问题和现实利益上冲突不断，媒体、民众舆论也显示出了对彼此的嫌恶，但在中日关系里却始终存在一个普遍使用的话语，即“中日友好”。不难发现，中日关系看似平衡的表象，在现实中则往往表现为“钟摆式的”极端冷漠或过度友好。关系难以得到根本性的进展，反而更加“脸谱化”了。中日两国似乎都在“友邦”与“敌国”之间选择对对方的定位，⁵要么怀有对“中日友好”的虚幻愿望，要么持妖魔化对方的态度认为中日之间只有根深蒂固的恶意。日本学者毛里和子认为，中日关系罕见地并非建立在利益基础上而是建立在道义基础上，呈现出非制度性的特点，进而导致了其脆弱性。⁶对于中日关系而言，和平可能会继续维持下去，但友谊可能缺乏立足根基。

本文试图通过对日本国会议事录的研究，从日本众议员的角度探寻政治家们对于“中日友好”的真实态度，从而解答以下三个问题：对于中日关系而言，“中日友好”只是某种政治口号，还是存在其合理性和真实性？“中日友好”的表达是否掩盖了许多尚未解决的问题？日本众议员是出于什么原因将其纳入话语体系而反复使用的？

⁴ 言论 NPO：第 17 次中日联合民意调查，2021 年 10 月 20 日

<https://www.genron-npo.net/world/archives/11542-2.html> 检索时间：2022 年 4 月 13 日

⁵ 李永晶：《友邦还是敌国：战后中日关系与世界秩序》，上海人民出版社 2016 年版，第 236 页。

⁶ 参见毛里和子：《中日关系：从战后走向新时代》，徐显芬译，社会科学文献出版社 2009 年版，第 199 页。

二、 研究现状

(一)日本国会议事录的相关研究

日本是世界上少数几个自 1890 年国会成立以来一直不间断地保存国会会议记录的国家之一，但这些记录传统上只以印刷品的形式颁布⁷。日本国会议事录检索系统（以下简称为“国会议事录”）是日本国立国会图书馆、众议院及参议院于 1992 年开始共同建设的网络数据库，可用于在线检索日本国会自 1947 年第一次国会会议以来的会议记录。在资料记录技术革新升级、资料电子化不断完善、检索手段得以改进的背景下，作为日本战后历史研究的第一手史料，利用国会议事录的研究更具可行性，其研究价值逐渐受到国内外学者的重视。

1.日本学者使用国会议事录的量化研究较为充分，研究领域主要集中于语言学，其中也不乏跨学科成果。

国会议事录的研究产生始于日本语言学者寻找更完整和更可靠的现代日语研究资源。2004 年，松田谦次郎首次探讨了国会议事录作为独特的现代日语研究资源对于语言学研究的可能性，表明经过整理后的会议记录失去了口误、冗余、重复、语序混乱等自然谈话的几大特征，但仍认为国会议事录在未来可被日语研究者作为有价值且可靠的语料资源使用。⁸此后，日本学界出现了关于国会本身的语言研究。山本和英等利用这一数据库进行国会会议的口语研究，得出了可适用于各种会议记录的总结方法。⁹服部匡分析了本会议和委员会中议员们发言时选词的特征差异。¹⁰与此同时，针对某一特定概念的语言学研究得以衍生。丸山和昭等针对“専門職”，研究了这一日语概念在国会中的讨论情况。¹¹

在语言学研究不断兴盛的同时，其他学科也开始利用语料库作为研究材料，进行跨学科的考察。政治学领域的研究不多，相关作品主要是借助政治学概念以研究其它学科的特征，或探讨不同主题中的政治因素。畑中允宏等将国会议事录作为衡量、划分不同政党意识形态

⁷ 松田謙次郎「言語資料としての国会会議録検索システム」、『Theoretical and applied linguistics at Kobe Shoin: トークス』2004 年第 7 号、56 頁。

⁸ 松田謙次郎「言語資料としての国会会議録検索システム」、『Theoretical and applied linguistics at Kobe Shoin: トークス』2004 年第 7 号、80 頁。

⁹ 山本和英 & 安達康昭「国会会議録を対象とする話し言葉要約」、『自然言語処理』2005 年第 12 卷第 1 号、78 頁。

¹⁰ 服部匡「言語資料としての国会会議録の特徴 (1): 本会議と委員会等との比較」、『同志社女子大学『日本語日本文学』2011 年第 23 号、39 頁。

¹¹ 丸山和昭、山崎尚也 & 橋本鉦市「国会会議録における『専門職』概念の分布と構造」、『東北大学大学院教育学研究科『研究年報』2009 年第 57 卷第 2 号、49 頁。

的指标，从而可以确认不同报纸的政治倾向。¹²歌川光一采取文本分析方法，使用国会议事录研究战后日本“道德教育”政策的国内特殊背景和政治因素，认为安倍政府时期，自民党和革新政党在“道德教育”问题上的阵营对立仍在持续，并强调了其存在于战后所表现的政治性。¹³

政治学科的相关考察虽然相较于其它学科较少，但也不无优秀成果。在国内政治范畴，小柴等人通过建立源会议记录与分析对象会议记录 Inflow 和 Outflow 的二维模型，通过 I/O 比例验证了现有定性研究对各行政部门决策过程的分类方法。¹⁴在国际政治范畴，笈米地真理利用国会议事录梳理了 1950 年代至 1970 年代日本政府对于钓鱼岛相关问题的答辩记录，用以说明日本政府自 1970 年 9 月才开始对钓鱼岛明确“领有权”，原因是此时日本政府才将钓鱼岛石油储备情况整理完成，日本政府所谓“自 1895 年开始就对钓鱼岛有领土所有权”的表述缺乏依据。¹⁵郑根珠利用国会议事录分析自朴正熙总统被暗杀至全斗焕政权建立期间日本政府、执政党与反对党对 1980 年金大中内乱阴谋事件¹⁶的认识和反应，从而反映日本政府和国会对韩国的不同态度以及该时期日韩关系的实际情况——日本反对党认为金大中内乱阴谋事件与 1973 年金大中绑架事件¹⁷时日本政府对于日韩外交时所采取的错误解决方案有关，根源在于日本默许军事独裁和侵犯人权的行为，从而导致日韩不和，要求审查政府的对韩政策；日本政府则认为 1973 年绑架事件已经解决，1980 年内乱阴谋事件属于韩国内政范畴，因此需要谨慎对待。¹⁸

2. 中国学者在研究中开始使用该数据库作为文本分析材料的时间较晚，研究成果主要集中在近 5 年。同时，相关成果较少，集中于语言学与政治学研究。

¹² 畑中允宏、村田真樹 & 掛谷英紀「新聞社説・国会議事録に基づく言論のイデオロギー別分類」、『言語処理学会第 15 回年次大会発表論文集』2009 年、408-411 頁。

¹³ 歌川光一「戦後の国会議事録における『道德教育』をめぐる計量テキスト分析」、『学習院大学計算機センター年報』2015 年第 36 号、59-65 頁。

¹⁴ 小柴、森川想 & 村木志穂「議事録を用いた議会・行政の関係性分析手法」、『人工知能学会第二種研究会資料』2018 年(SAI-033)、01。

¹⁵ 笈米地真理「尖閣諸島をめぐる『領有権問題』否定の起源：政策的解決への可能性」、『公共政策志林』= Public policy and social governance, 2015 年第 3 号、139-153 頁。

¹⁶ “金大中内乱阴谋事件”，即光州事件，又称“五一八民主化运动”，是全斗焕政权指控金大中在朝鲜的指示下煽动民众、领导光州运动，并将其拘捕的事件。

¹⁷ “金大中绑架事件”，指韩国民党领袖金大中 1971 年竞选失败、流亡日本后，于 1973 年 8 月 8 日在日本东京遭绑架的事件。

¹⁸ 鄭根珠「日本の国会議事録にみる『金大中内乱陰謀事件』と日韓関係」、『北星学園大学経済学部北星論集』2017 年第 57 卷第 1 号、11-20 頁。

相关的语言学研究基本以政治隐喻或讽喻为主题。赵无忌通过国会议事录中收录的日本政治家话语，将“安倍经济学”论述中使用的政治隐喻总结为战争隐喻、人体隐喻和航船隐喻，并说明了三类隐喻的不同效果和相互作用。¹⁹曹金波、王雨浓、郑宇飞研究了国会会议事录在内的动物讽喻，通过具体语篇分析，发现日本人使用政治讽喻的动因包括中国文化观念和礼貌原则，反映了中日文化交流的深远影响。²⁰

政治学研究同样不乏精彩论述，且主要集中于中日关系。利用国会议事录进行国际政治研究的文献最早可追溯至乔林生关于钓鱼岛“搁置争议”共识的研究，文章分析了日本政府否认“搁置争议”的经过。²¹中国社会科学院大学研究生院的刘骥跃利用国会议事录查阅分析了安倍晋三的涉华言论，按照时间阶段和专题，分析了安倍对华认知的警惕、对抗和重视、协调的双面性特征及原因。²²北京外国语大学的欧子轶基于战后国会议事录中有关南海问题的发言，分析了日本众议员对南海问题认知的特征、成因及影响。²³

(二)中日友好的相关研究

1.日本学界中反思和批判中日友好的声音在中日邦交正常化时就已产生，于上世纪90年代集中出现，并在小泉纯一郎在任的“靖国冰川期”愈发突出。

早稻田大学教授实藤惠秀是早期中日友好研究中活跃的亲华学者，他编写的《日中非友好历史》记录了日本对中国的非友好史实，强调“真正的友好必须在认清非友好的历史以及铲除非友好的根源后才能实现”。²⁴对中日友好的反思根本在于中日关系中一个长期存在的问题，即应该遵循国际间的普遍准则还是应该根据特殊的历史制定特殊的准则。上世纪90年代初，日方提出了“世界中的中日关系”这一概念，日本学者也常用“脆弱”“幻象”等词语描述中日友谊。明治大学教授横山宏章在专著《日中的障壁：战争与友好的代价》中，表示“日本曾无视世界的动向和中国的要求而发动侵略战争的代价是巨大的。同样，无视世界变化的无原则的友谊也会带来巨大的代价”²⁵。这一代价导致这种关系往往“钟摆式地摆

¹⁹ 赵无忌：《日本政治人物隐喻使用策略研究：以“安倍经济学”论述为例》，《长治学院学报》2019年第36卷第6期，第63-66页。

²⁰ 曹金波、王雨浓、郑宇飞：《试论日本政治讽喻及其认知语用动因：从动物讽喻谈起》，《东北亚外语研究》2021年第3期，第59-65页。

²¹ 乔林生：《论钓鱼岛“搁置争议”的共识》，《国际论坛》2013年第6期，第27-30页。

²² 刘骥跃：《安倍晋三对华认知研究》，中国社会科学院研究生院博士学位论文，2019年4月。

²³ 欧子轶：《日本众议员对南海问题的认知》，北京外国语大学硕士学位论文，2021年5月。

²⁴ 参见实藤惠秀『日中非友好の歴史』東京：朝日新聞社、1973年。

²⁵ 横山宏章『日中の障壁：戦争と友好の代償』サイマル出版会、1994年、24頁。

动”：要么极度冷漠，要么过度友好。侵略方的罪恶感不会消失，被侵略一方也会开始利用这种负罪感达到自己的目标。只有解决了战争责任的负担，消解战争责任的罪恶感，两国才能在相互自由的立场上构建健全的中日关系，也就是“不即不离的普通关系”。²⁶学习院大学教授中居良文认为“世界中的中日关系”的内涵在于中日关系应该适用共同的国际准则。²⁷对于“中日关系的新时代”，早稻田大学教授天儿慧的看法是，双方应当超越感情论，以“减少相互误解”“建立理性关系”“创造共同利益和共同意识”的三原则取代“相互理解”“友好交流”和“经济合作”三大支柱²⁸。早稻田大学教授毛里和子在专著《中日关系：从战后走向新时代》中提出，中日关系有必要进行重新建构，建立在所谓“友好”的道义基础上的关系缺乏制度性的设置，是脆弱的、情绪化的从而危险的、不正常的国家关系。²⁹

2.中日友好作为国内官方主流话语，鲜少作为反思或批评的对象在学术研究中出现，但近年来也出现了十分优秀的研究。

中国传媒大学的刘建平教授在专著《战后中日关系：“不正常”历史的过程与结构》的导言中详论了中日关系和中日友好话语遭遇的意义危机，认为对这一问题的思考需要从“人民外交”和“历史问题”两方面的外交政策把握。³⁰华东师范大学的李永晶教授所著《友邦还是敌国——战后中日关系与世界秩序》是针对中日“敌友观念”难得可贵的力作，以日本为观察对象和方法，从日本内部论述中日关系的同时反思了陈腐的敌友观念，认为在世界秩序中，“中日关系”本身还是需要建构的对象。³¹

总体而言，目前中国的中日关系研究内容和方法相对单一。在研究生生态上，研究大多以“友好”立论，遵循“友好”大局的叙事框架。从研究对象上看，部分研究的选题过于宽泛，也缺少对于中日友好这一问题的直视和反思；从研究方法来看，大多停留在单一的理论研究，难以避免对于主流观点的重复论述，同时也缺乏定量研究方法的使用，因而诸如国会议事录等详尽的一手资料在研究中未得到充分利用。

²⁶ 横山宏章『日中の障壁：戦争と友好の代償』サイマル出版会、1994年、8頁。

²⁷ 中居良文「日中关系アジア・太平洋地域における协商と相克」、高木诚一郎编『脱冷戦期の中国外交とアジア・太平洋』日本国际问题研究所、2000年、133頁。

²⁸ 天儿慧：《21世纪中日关系与日本的展望：超越感情论建立创造性的中日关系》，《战略与管理》2004年第1期，第78页。

²⁹ 参见毛里和子：《中日关系：从战后走向新时代》，徐显芬译，社会科学文献出版社2009年版。

³⁰ 参见刘建平：《战后中日关系：“不正常”历史的过程与结构》，社会科学文献出版社2010年版。

³¹ 参见李永晶：《友邦还是敌国：战后中日关系与世界秩序》，上海人民出版社2016年版。

三、研究方法

(一)研究方法

本文主要通过通过对 1945 年至 2021 年日本国会众议院会议记录中众议员涉及“中日友好”的发言论述进行文本分析，试总结这一时期日本众议员对“中日友好”这一话语的态度。研究方法参照中国社会科学院研究生刘骥跃的博士学位论文《安倍晋三对华认知研究》和北京外国语大学欧子轶的硕士学位论文《日本众议员对南海问题的认知》，从中日关系历史视角、政党政治视角、具体议题三方面进行文本分析，试探寻众议员对“中日友好”话语态度的特征。

本文主要使用文献研究法，同时引入定量分析软件作为辅助工具。文献研究的材料为日本国会议事录检索系统中整理编录的 480 条众议员涉“中日友好”的发言。文本分析使用的是日本立命馆大学教授樋口耕一开发的文本挖掘和定量分析软件 KH Coder，该软件具备强大的文本数据挖掘功能，在日本的社会学、经济学、语言学、教育学等多个研究领域得到广泛应用。³²据作者统计，已有 5271 个研究案例使用了该软件并发表了相关文章。³³KH Coder 软件具有词频统计、词性分析、上下文关键词、关键词检索、相似度计算、自动分类、自动聚类、摘要生产和可视化（如柱状图、折线图、网状图、散点图、气泡图、聚类分析树状图）等功能。³⁴本文主要使用了总体词频统计、共现分析和聚类分析的功能，统计议题和相关概念的出现频次以及概念间的共现关系，³⁵用以分析众议员涉“中日友好”发言中体现出的主要相关议题、不同阶段对各议题讨论的偏重程度和不同政党派别对相关议题的关注倾向。

(二)数据选取与处理

首先，在日本国会议事录检索系统中输入“中日友好”³⁶进行关键词检索，检索结果显示国会中提及“中日友好”的会议记录总共 997 回，涉及议员发言记录达 1665 条，涉及时

³² 王卓玉，袁磊，张文超：《基于 KH Coder 文本数据挖掘的中日 STEM 教育研究模式对比》，《现代远程教育研究》2020 年第 2 期，第 57 页。

³³ KH Coder 官方网站『KH Coder を用いた研究事例』<https://kncoder.net/bib.html> 检索时间：2022 年 3 月 16 日

³⁴ 程慧荣，黄国彬，郑琳：《非结构化文本分析软件比较研究：以 KH Coder 和 Wordstat 为例》，《图书与情报》2015 年第 4 期，第 113 页。

³⁵ KH Coder 官方网站『主な機能と分析の手順』<https://kncoder.net/diagram.html> 检索时间：2022 年 3 月 16 日

³⁶ 日语中，“中日友好”表述为“日中友好”。本文为行文一致，全文统一写作“中日友好”。

间跨度自 1952 年至今；其中含众议院会议 595 次，众议员发言记录 1025 条。其次，将搜集到的众议员发言材料按照国会回次、会议日期进行编码整理，剔除掉含“中日友好医院”、“中日友好协会”等仅作为名词出现且与本研究无直接关联的发言记录。其三，为与本研究有直接关联的剩余 480 条发言记录绘制详表，并通过日本众议院官网³⁷及发言内容中提及的所代表党派分别查询、确认并记录各议员发言时的所属党派。

四、 研究创新点和难点

综上所述，本文的创新点在于研究问题、研究材料和研究方法。首先，国内以往的研究缺少对于“中日友好”这一话语的直视和反思，本文选择从日本众议员的态度差异及其变化的角度分析“中日友好”的实际意义。其次，在研究材料的选取上，本文使用了少有国内学者使用的日本国会议事录作为第一手资料，日本国会采取质询和答辩的形式，因此国会议事录具有相对客观性和真实性，同时也是对于国会议事录这一资源使用的可行性和研究价值的一次尝试。最后，在研究方法上，本文在文献研究法的基础上引入了文本定量分析软件，使用总体词频统计、共现分析和聚类分析等大数据分析方法。

本研究也存在一定难点。首先，战后日本议会长达 70 余年的议员发言记录庞大冗杂，涉及内容广泛，在检索、分类和整理上需要花费大量的时间和精力。同时，众议员发言中常见的暗示、隐喻和迂回等情况对研究者的日语阅读水平和对日语口语的理解能力有极高的要求。最后，如何从繁杂且莫衷一是的发言记录中保证内容完整性和真实性的同时，呈现出逻辑结构严谨、具有说服力的结论也是对研究者的极大考验。

³⁷ 日本衆議院: <https://www.shugiin.go.jp/> 检索时间: 2022 年 4 月 2 日

第一章 中日关系史视角下日本众议员对“中日友好”的态度分析

对于战后中日关系史的分期，即阶段划分的问题，学术界基本上形成了统一的意见，主流的分期方法差别不大。田桓在《战后中日关系史》一书中将 1945-1995 年的中日关系史分为三个阶段，共七个时期。第一阶段为 1945-1949 年，是自日本投降到新中国成立的“战后初期”，这一阶段的中日关系完全由当时占领日本的美国和中华民国操纵；第二阶段为 1949-1972 年，这一时期两国处于政经分离、“半官半民经济与各种往来的半建交状态”；第三阶段为 1972-1995 年，这一时期两国签订了《中日和平友好条约》，实现了更大规模的全面交流。³⁸毛里和子从结构变化的角度，在《中日关系——从战后走向新时代》中将 1949 年以来的中日关系分为五个时期，即 1972 年前冷战中的对立时期、80 年代的战略性友好时期、80 年代到 90 年代中期的稳定与发展时期、90 年代后半期到 2004 年的结构性变动时期和 2005 年“反日游行”以后的时期。³⁹由此可见，对中日关系史的阶段区分基本使用 1949 年新中国成立、1972 年两国关系正常化、90 年代冷战结束、21 世纪初这几个关键点。

根据战后众议员涉“中日友好”的发言情况按照时间顺序排列后统计的相关结果（见图 1.1），可粗略得知众议员提及中日友好问题的频次。总体来看，在 1949 年至 2021 年期间，从 1954 年“中日友好”因李德全女士访日被首次提及；⁴⁰到 2019 年第 198 回国会安全保障委员会关于海空联络机制的讨论，“中日友好”作为被考虑的因素最后一次出现。⁴¹其间共有发言记录 480 条。在 90 年代前，众议员对“中日友好”的提及热度呈现总体上升的趋势，并出现了第一次讨论高潮，即 1972-1988 年。这一时期共 252 条发言记录，其中 1978 年首次出现讨论峰值，1988 年出现第二个峰值，含发言记录 31 条；同时，这一时期只有 1979、1980、1983 三年的发言记录在 10 条以下，众议院中关于“中日友好”的讨论十分激烈，众议员的讨论热情高涨。90 年代后进入讨论冰期，直到 21 世纪初出现第二次讨论小高潮。20 世纪末 21 世纪初时的讨论情况出现回暖的迹象，2002 年和 2005 年分别有 19 条、29 条讨论

³⁸ 田桓：《战后中日关系史》，中国社会科学出版社 2002 年版，第 6-20 页。

³⁹ 毛里和子：《中日关系：从战后走向新时代》，徐显芬译，社会科学文献出版社 2009 年版，第 4 页。

⁴⁰ 第 19 回国会 衆議院 海外同胞引揚及び遺家族援護に関する調査特別委員会第 3 号 昭和 29 年 3 月 2 日 <https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=101903933X00319540302&spkNum=7¤t=16> 检索时间：2022 年 4 月 13 日

⁴¹ 第 198 回国会 衆議院 安全保障委員会第 7 号 平成 31 年 4 月 9 日 <https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=119803815X01020190618&spkNum=214¤t=2> 检索时间：2022 年 4 月 13 日

记录。但此后发言记录再度骤减，尤其是 2008 年后，13 年间仅有讨论记录 19 条，每年讨论频度均为 5 条以内。

结合中日关系的历史分期和中日友好的讨论情况，可以将战后日本众议员对中日友好的态度分为四个阶段，分别为战后发展初期（1954-1971）、全面发展阶段（1972-1989）、矛盾再现的关系漂流期（1990-2008）和与中日友好相背离的阶段（2009-2021）。

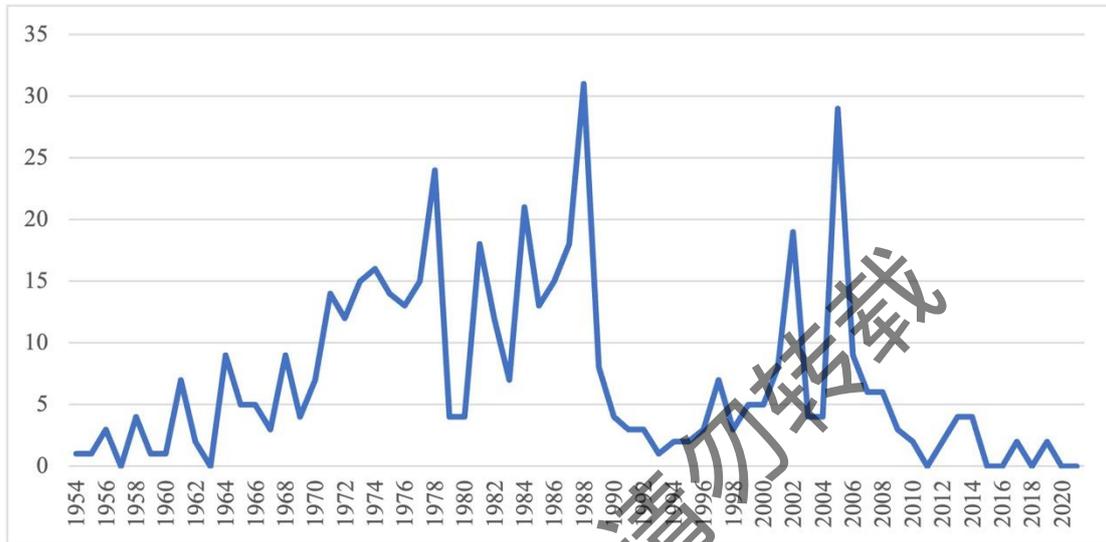


图 1.1 众议员涉“中日友好”发言数量情况⁴²

一、战后发展初期（1954-1971）

1947 年 5 月，日本根据《日本国宪法》召开了第一届国会。但在国会成立初期，会议记录中含“中日友好”的发言仅有中日友好协会相关事项的讨论，并不涉及对友好本身的态度。1954 年，第 19 回众议院国会调查遣返海外同胞和援助遗属特别委员会关于日本红十字会邀请中国红十字会代表、时任中国红十字会会长的李德全女士访问日本的讨论中首次涉及了“中日友好”。社会党发言人受田新吉认为邀请李德全女士访日是“中日友好的契机”和“和解的垫脚石”，并有必要充分考虑万全之策，避免被政治图谋所利用。⁴³

该时期众议员关于“中日友好”的发言记录共 62 条，发言文本词频分析结果如表 1.1 所示。在这个时期，众议员发言中除“中国”“日本”和“政府”等与中日友好各时期都高度相关的词外，最明显的特点是“贸易”和“佐藤”一词出现频率较高。根据文本复查的结

⁴² 数据来源：笔者根据国会议事录资料自制。附注：本文图表如无特别脚注说明来源，均为笔者自制。

⁴³ 第 19 回国会 衆議院 海外同胞引揚及び遺家族援護に関する調査特別委員会第 3 号 昭和 29 年 3 月 2 日 <https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=101903933X00319540302&spkNum=7¤t=16> 检索时间：2022 年 4 月 13 日

果，可以发现这个时期众议员发言的特点是：（1）涉及的议题以民间贸易为主；（2）着重强化中日友好对民间贸易的影响；（3）初步挑战政经分离的原则，开始将政治和经济相关联；（4）格外关注佐藤内阁的外交政策。

表 1.1 1954 年-1971 年众议员发言词频表

词汇	中国	日本	政府	贸易	佐藤	国交	外交	内阁	国民
词频	230	124	120	76	58	50	49	45	44

（一）1954-1959

战后双边经贸关系从 20 世纪 50 年代初开始，历经了 4 次贸易协议、友好贸易和备忘录贸易几个阶段。⁴⁴1952 年 4 月，日本国会议员受邀前往莫斯科国际经济会议，而后同中国国籍贸易促进委员会代表会谈，签订了第一次民间贸易协定，成为中日民间贸易的开端。此后 3 年内，双方又签订了第二次和第三次民间贸易协定，贸易规模的不断扩大促使两国经济界迫切希望解除政策上的障碍，众议员开始讨论缓和巴黎统筹委员会（COCOM）和巴统中国委员会（CHINCOM）的统制、为中日贸易开辟海运路线等具体问题的解决措施。

1958 年，“中日友好”首次因贸易相关问题而被频繁提及，原因是第四次民间贸易协定存在的问题和长崎国旗事件的爆发。在这一时期，中日友好发展受挫。第四次贸易协定签订于 1958 年 3 月，岸信介内阁虽然同意贸易互通，但限制了备忘录中约定的中国商务代表的外交待遇、相互派驻人员、悬挂国旗等权利。在这一背景下，发生了长崎国旗事件。1958 年 5 月 2 日，在中日邮票剪纸展览会上，一名青年撕毁了会场内悬挂着的中国国旗，但这一事件仅仅被作为治安事件处理，日方警察只是将犯人定为轻微的器物毁弃罪⁴⁵。第四次民间贸易协定以来的一系列事件和日本政府的后续处理使得中日之间贸易断绝。众议员对此表示担忧，认为当时的日本正处于经济恢复时期，中日经贸关系是日本经济复兴的重要环节。议会中出现批评岸内阁行为的声音。社会党所属议员铃木茂三郎在第 31 回国会众议院全体会议中表示：“岸信介首相没有为恢复日本和中国之间的友谊和善意做出任何努力。”⁴⁶黑田寿男则直接指出了长崎国旗事件对中日友好的负面影响，认为“政府对第四次中日民间贸易

⁴⁴ 张季风：《中日经贸关系 70 年回顾与思考》，《现代日本经济》2015 年第 6 期，第 2 页。

⁴⁵ 毛里和子：《中日关系：从战后走向新时代》，徐显芬译，社会科学文献出版社 2009 年版，第 36 页。

⁴⁶ 第 31 回国会 衆議院本會議第 9 号 昭和 34 年 1 月 27 日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=103105254X00919590127&spkNum=19¤t=43> 检索时间：2022 年 4 月 17 日

协定和长崎国旗事件的反应，激起了中国人民的不满，导致贸易全面中止，文化和人员交流也陷入了停滞，（发展中日友好的任务）陷入了最糟糕的局面。”⁴⁷

（二）1960-1964

1958年，中国提出了“政治三原则”，同1960年所提出的“贸易三原则”共同构成了战后初中日关系的基本框架，双边贸易自此进入“半官半民”的LT贸易和MT贸易阶段。中方坚持“政经不分离”的原则，而经贸合作的扩大也促使经济界迫切需要政府间的合作来保障贸易正常化。南汉宸访日事件就印证了民间贸易被赋予的这种政治意义。1964年，由南汉宸率领的中国代表团访日计划遭到了日本右翼势力的阻挠，拒绝中国经济友好代表团随团记者吴学文入境。⁴⁸亲华派议员对此表示不满，认为国务大臣所谓的“拒绝吴学文入境不会导致中日友好出现裂痕”是无稽之谈，要求政府重新考虑。⁴⁹

中日友好逐步突破了“政经分离”的围栏，众议员的论点开始涉及政治问题。社会党所属议员铃木茂三郎首次在安全问题的讨论中提及对中日友好的考量，提出“两国人民对中日友好的渴望被新安保条约所践踏。”⁵⁰中日交往中双方分别奉行的原则也被众议员所质疑。自民党所属议员小坂善太郎对中国提出的“政治三原则”十分警惕，认为是中日思维方式的不同导致对“原则”一词的理解误差，因此“不能简单地无条件地接受所谓的政治三原则后再和对方协商三原则的适用情况”，否则不会实现真正的中日友好。⁵¹社会党所属议员石野

⁴⁷ 第29回国会 衆議院予算委員会第2号 昭和33年6月23日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=102905261X00219580623&spkNum=2¤t=38> 检索时间：2022年4月17日

⁴⁸ 人民政协报：《开拓中日贸易的功臣南汉宸》，2010年1月21日

<https://www.chinanews.com.cn/cul/news/2010/01-21/2085009.shtml> 检索时间：2022年4月18日

⁴⁹ 第46回国会 衆議院外務委員会第15号 昭和39年4月3日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=104603968X01519640403&spkNum=18¤t=8> 检索时间：2022年4月18日

⁵⁰ 第34回国会 衆議院本会議第4号 昭和35年2月2日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=103405254X00419600202&spkNum=9¤t=1> 检索时间：2022年4月18日

⁵¹ 第38回国会 衆議院外務委員会第4号 昭和36年2月18日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=103803968X00419610218&spkNum=106¤t=3> 检索时间：2022年4月18日

第39回国会 衆議院外務委員会第8号 昭和36年10月25日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=103903968X00819611025&spkNum=19¤t=6> 检索时间：2022年4月18日

久男则对佐藤内阁的外交政策发问，希望首相反思“在佐藤外交下的中日友好是否只是一种假装，在政经分离的基础上扩大贸易是否是一种反华外交。”⁵²

(三)1965-1971

20世纪60年代后期的国际形势云谲波诡，面对越南战争的全面升级、中法建交、中美关系恶化、中苏关系紧张、中国核试验成功、中共日共关系破裂、日台关系等一系列棘手的外交问题，中日友好对于日本而言有极其重要的战略意义。然而，佐藤内阁的外交目标却与之背道而驰，从“把中国政策作为最重要的外交政策进行根本性再探讨，积极充当调整中美关系正常化的桥梁”倒退为消极的“慎重论”，⁵³两国关系受到影响而停滞；而“中日友好”的讨论热度在这一时期急剧增高，仅仅7年就有47条涉中日友好的发言，远超前20年的计数总和。同时，中国在国际社会迅速获得西方国家的承认，亲华派议员在发言中展现出更强的信心。“现在是我们为中日友好和恢复外交关系作出积极努力的时候了”、⁵⁴“中日之间的友谊和恢复外交关系十分迫切，对于亚洲和平来说不可或缺。”⁵⁵

在日本历任首相中，佐藤内阁的对华政策最经常被众议员与“中日友好”联系在一起（见图3），因其损害中日友好的政策而受到亲华派议员多方面抨击。社会党议员形成了一致的观点，即“佐藤内阁的行为决不是在促进中日友好，”⁵⁶“对历史潮流视而不见，要求政府反思自己的行为”；⁵⁷对于改善中日友好，责任在于日本，日本需要采取积极的立场和行动。就佐藤政策形成的原因，众议员认为这是对美追随外交的结果，“违背日本人民所期望的独立外交道路。”⁵⁸社会党所属议员柳田秀一甚至用严厉的语句表示，“会被历史学家

⁵² 第47回国会 衆議院予算委員会第5号 昭和39年12月3日

⁵³ 安成日：《论佐藤荣作上台前后对华政策的演变》，《日本学刊》1998年第2期，第81页。

⁵⁴ 第61回国会 衆議院本会議第4号 昭和44年1月30日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=106105254X00419690130&spkNum=5¤t=1> 检索时间：2022年4月23日

⁵⁵ 第60回国会 衆議院本会議第3号 昭和43年12月12日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=106005254X00319681212&spkNum=8¤t=1> 检索时间：2022年4月23日

⁵⁶ 第51回国会 衆議院外務委員会第10号 昭和41年4月20日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=105103968X01019660420&spkNum=83¤t=2> 检索时间：2022年4月23日

⁵⁷ 第67回国会 衆議院本会議第7号 昭和46年10月27日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=106705254X00719711027&spkNum=6¤t=1> 检索时间：2022年4月23日

⁵⁸ 第66回国会 衆議院議院運営委員会第4号 昭和46年7月24日

认为是二战结束以来日本外交政策的最大污点。”⁵⁹

二、 全面发展阶段 (1972-1989)

1972 年日本首相田中角荣访华，两国宣布中日邦交正常化，建立了“中日两国政府围绕相互关系中的主要问题——台湾、历史、安全、领土争端等问题的处理原则形成的共识体系。”⁶⁰以中日复交为契机，中日两国政府间的交流迅速展开，涉及政治、经济、文化等领域⁶¹，自此奠定了“友好”的基调。这一阶段众议员对“中日友好”的呼声高涨，共有 260 条讨论记录。根据该时期众议员发言记录的词频统计结果（见表 1.2），可见“平和”“立场”“协定”“协力”取代前 20 年的“贸易”“佐藤”等词成为众议员发言中出现得最为频繁的词汇。根据文本检查可以发现，该时期众议员发言的特点是：（1）以中日邦交正常化和中日建交作为中日友好讨论的基点；（2）讨论密集，是对中日友好最具热情的时期；（3）涉及议题十分广泛，几乎涵盖了所有相关议题；（4）各政党发言数量普遍增加，作为右翼政党的自民党发言数量最多。

表 1.2 1972 年-1989 年众议员发言词频表

词汇	中国	日本	政府	平和	外交	立场	协定	国民	协力
词频	514	343	210	130	105	95	92	92	88

邦交正常化后，中日先后签订了贸易、航空、海运和渔业各种合作协议；1978 年，两国缔结了《中日友好和平条约》；同年，邓小平访问日本会见天皇，两国关系持续向好；1979 年，新上任的外长太平正芳访问中国，签订了《文化交流协定》和《日元贷款协定》，日本对华提供官方发展援助（ODA），进一步渲染了友好的气氛。在这样的潮流下，众议员几乎形成了一致的观点，即“中日友好已经形成”；⁶²虽然在实际的友谊进展情况存在分歧，但基本上认可为了国家利益必须考虑与新中国关系的友好发展。

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=106604024X00419710724&spkNum=21¤t=3> 检索时间：2022 年 4 月 26 日

⁵⁹ 第 60 回国会 衆議院本会議第 3 号 昭和 43 年 12 月 12 日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=106005254X00319681212&spkNum=8¤t=1> 检索时间：2022 年 4 月 26 日

⁶⁰ 金熙德：《中日关系：复交 30 周年的思考》，世界知识出版社 2002 年版，第 88 页。

⁶¹ 田桓：《战后中日关系史》，中国社会科学出版社 2002 年版，第 293 页。

⁶² 第 80 回国会 衆議院外務委員会第 14 号 昭和 52 年 4 月 23 日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=108003968X01419770423&spkNum=410¤t=6> 检索时间：2022 年 4 月 27 日

中日政府知觉互动直接建构了两国国家间关系，⁶³80年代的多次首脑互访给中日友好提供了政府间的支持。1982年~1983年间，两位中国领导人赵紫阳、胡耀邦先后访日，确立了“和平友好、平等互惠、相互信赖、长期稳定”的中日关系四原则。1984年3月，中曾根首相访华，并在访问中正式成立了“21世纪中日友好委员会”。中日政府领导人就国际关系、亚洲形势以及促进中日关系的政治、经济和文化方面举行圆桌讨论，奠定和巩固了相互间政治和安全关系的基础，并为经贸与文化关系进一步扫清了障碍。⁶⁴

这一时期众议员对谈论“中日友好”十分热衷的原因，可以从国内政治环境和国际形势两个层面寻找。国际层面上，经历了60年代的高速增长，七八十年代日本基本上实现经济大国的目标，开始寻求政治大国的地位。中国恢复联合国合法席位、中国综合实力和国际地位提高、中美建交，中日关系的改善对于日本实现这一目标具有重要的战略意义。例如政治学者石川忠雄认为，中国预计到70年代中期，其洲际导弹将实战部署，届时美苏两极军事构造将被美苏中三极构造所代替，因此，在这样的条件下，日本为了能用强大的经济实力说话，用政治手段解决各种问题，至少在70年代中期前，应该为改善日中关系采取具体、有效的步骤。⁶⁵此外，日本将自己视为中日美三国友好关系的“桥梁”，⁶⁶格外强调自己作为世界大国在国际社会中的重要性。社会党所属议员小林进认为，日本外长访华时，同邓小平、赵紫阳等中国领导人会面，而“布什只见到了胡耀邦”，可见相比于美国副总统访华，中国更重视日本外交部长的访问。⁶⁷从国内层面看，1972年冲绳复归后，日本社会中保守与革新之间的对立显示出“保革伯仲”的新态势。⁶⁸在野党势力的扩张、左翼政治思潮的影响和日本民间要求改善中日关系的呼声使得众议员趋向于展开中日友好必要性的讨论。

⁶³ 尹斌：《中日民间相互认知与中日关系重构》，《日本研究》2008年第4期，第69页。

⁶⁴ 金熙德：《中日关系的现状和未来展望：中日邦交正常化30周年的思考》，《国际政治》2002年第5期，第44页。

⁶⁵ 石川忠雄[他]「日中関係改善の方途」、(70年代における中国--〔アジア調査会中国研究委員会〕第2回箱根シンポジウム(特集)『アジアクォ-タリ-』1970年11月号。转引自舒方鸿：《战后日本和平主义思想研究》，中国社会科学院研究生院博士论文，2012年4月，第87页。

⁶⁶ 第93回国会 衆議院本会議第13号 昭和55年11月7日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=109305254X01319801107&spkNum=41¤t=7> 检索时间：2022年4月27日

⁶⁷ 第103回国会 衆議院外務委員会第1号 昭和60年11月8日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=110303968X00119851108&spkNum=130¤t=2> 检索时间：2022年4月27日

⁶⁸ 黄大慧：《不断走向“保守化”的日本政治》，《教学与研究》2005年第12期，第39页。

总体而言，该时期日本众议员对“中日友好”态度的特点是战略性考虑突出，同时也显示出一定的道义性。尽管靖国神社、教科书问题、“反日游行”等矛盾一定程度上影响了众议员对中日友好的信心，然而这些问题的严重程度却被充分的战略必要和充沛的感性色彩所掩盖了。事实上的战略性考虑和表面上宣扬的充满感情的道义性为后来众议员态度的转变、中日友好的破裂埋下隐患。

三、 漂流的中日关系 (1990-2008)

20世纪80年代末90年代初，在中国发生政治风波和苏联解体的关口，中日关系发生了转向。漂流中的中日关系由蜜月向冰川过渡，从政府、民间的火热状态向“政冷经热”局面转变。这一阶段共有123条发言记录，众议员对于中日关系讨论的热度稍减，但仍然处于较高水平。词频表中“亚洲”“重要”和“台湾”首次作为高频词出现（见表1.3），“中日友好”频繁地同亚洲议题一并出现，日本成为政治大国的愿景更为强烈。这一时期众议员发言的特点是：（1）讨论内容以亚太地区的安全议题为主；（2）话语体系由“中日友好”为主向“普通关系”转变；（3）2001年至2006年的靖国冰川期讨论格外激烈；（4）不同政党之间的意见分歧突出；（5）社会党等左翼政党发言记录骤减。

表 1.3 1990年-2008年众议员发言词频表

词汇	中国	日本	经济	协力	平和	政府	亚洲	重要	台湾
词频	408	301	91	73	69	62	59	56	54

众议员对“中日友好”的态度转变体现了中日关系在道义和现实之间的矛盾。这一阶段，道义性受到极大挑战。众议员中反对中日友好中的“情绪化”因素成为主流，认为真正成熟的关系是“一种能够坦诚地、没有顾虑地交换各种意见的关系”⁶⁹。如此转变的原因也与国际环境和日本国内政治的变化息息相关。

在国际层面，首先，冷战结束后，美苏两极格局瓦解，美日同盟陷入同盟困境；同时，世界多极化的趋势削弱了日本在国际社会中的政治地位和作用，日本对美依赖增强。其次，中日两国实力趋于接近，政治关系始终没有建立起互相信赖的机制，在对外战略上的分歧和猜疑加深。认知的相符性可以在很大程度上被理解为一种强烈的认知去向，即人们趋向看见他们预期看见的事物，趋于将接收的信息归入自己原有的认识中去。⁷⁰“中国威胁论”得以盛行，众议员将中国视为亚洲可能的安全威胁，格外关注中国的国防动向。例如自民党所

⁶⁹ 第141回国会 衆議院外務委員会第5号 平成9年11月28日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=114103968X00519971128&spkNum=17¤t=7> 检索时间: 2022年4月27日

⁷⁰ 罗伯特·杰维斯:《国际政治中的知觉与错误知觉》，秦亚青译，世界知识出版社2015年版，第127页。

属议员中山太郎反问外交部长道：“中日友好的确很重要，但对于中国的国防开支每年增长超过两个百分点的这个事实，您怎么看待？”⁷¹再次，在中日关系中，日本政府方面也不厚待“新思维”主动“超越历史”的善意，反而在“历史问题”领域发动新的攻势。⁷²21世纪初“历史教科书”事件和2001年至2006年小泉纯一郎首相屡次参拜靖国神社事件激起了中国的强烈抗议，日本社会对“中日友好”道义性的质疑也在这一时期爆发。最后，台湾问题也是“中日友好”的潜在威胁。日本追随美国提出的“一中一台”和“两个中心”论，而中国在台湾问题上的坚持被众议员认为是谈判中的筹码，“中国总是在其他国家试图加强与台湾的关系时询问他们的对台态度”，而“承认台湾和平存在符合日本的利益”。⁷³

在国内层面，首先，“55年体制”崩溃后，日本国内长期稳定的保革对立格局遭打破，政界呈现“总体保守化”趋势，右倾势力占据优势。这一时期社会党发言骤减，仅有11条记录，可见其势力大为减弱。而领导层的更新换代和新生代关系的疏离也给“中日友好”的交往机制蒙上了阴影。其次，日本国内对“中日友好”道义性的质疑在这一阶段爆发。相较于中国盛行的“超越历史论”、“对日新思维论”或“学习日本论”，日本更倾向于超越“原有的中日友好”而制定一个新的理念并实施具体措施，最终实现建立“全方位的战略伙伴关系”。⁷⁴

四、中日友好的背离（2009-2021）

在日本政治日益右倾化和社会思潮保守化的趋势下⁷⁵，日本对于中国崛起所受到的威胁和压力越来越大，难以将作为假想敌一般存在的中国视为友邻，“中日友好”的话语体系已经走到了尽头。在2008年的讨论余温散尽后，众议员对“中日友好”的讨论基本上处于沉寂状态，13年时间仅有19条讨论记录。而在仅有的19条讨论记录中，“北朝鲜”和“领土”问题突出，“防卫”“战略”首次出现在词频表前列，也不再使用“协力”等词（见表

⁷¹ 第128回国会 衆議院予算委員会第5号 平成5年12月1日

<https://kokai.ndl.go.jp/#/detail?minId=112805261X00519931201&spkNum=159¤t=3> 检索时间：2022年4月27日

⁷² 刘建平：《战后中日关系：“不正常”历史的过程与结构》，社会科学文献出版社2010年版，第226页。

⁷³ 第166回国会 衆議院外務委員会第6号 平成19年4月11日

<https://kokai.ndl.go.jp/#/detail?minId=116603968X00620070411&spkNum=88¤t=4> 检索时间：2022年4月27日

⁷⁴ 参见经济同友会中国委员会：《今後の日中関係への提言-日中両国政府へのメッセージ-》，2006年5月9日，<https://www.doyukai.or.jp/policyproposals/articles/2006/060509a.html> 检索时间：2022年4月27日

⁷⁵ 参见时殷弘：《日本政治右倾化和中日关系的思维方式及战略策略问题》，《日本学刊》2014年第2期，第3页。

4)。这一阶段众议员讨论的特点是：（1）不再热衷于使用“中日友好”话语；（2）对“中日友好”的态度以负面感情为主；（3）讨论议题主要是领土和安全问题。

表 1.4 2009 年-2021 年众议员发言词频表

词汇	中国	日本	北朝鲜	领土	经济	首脑	政府	防卫	战略
词频	68	47	22	15	14	14	14	14	13

在这一阶段，众议员将领土和安全问题同“中日友好”形成对立面，认为需要警惕中国在领土和安全冲突中“不友好的行为”；⁷⁶同时注重强调安全问题的重要性，认为安全问题比“中日友好”更加重要；甚至开始质疑长期以来的体现了“中日友好”的对华援助是否存在必要性，“有必要检查日本迄今为止向中国提供的援助是否真正符合日中两国的国家利益，包括《官方发展援助宪章》中所说的两国之间的友谊、日本的国家利益以及日本的安全和繁荣”。⁷⁷

本章小结

一般来说，在相关委员会上的发言受担任委员期间、发言次数、根据所属党派议席数的发言时间、党派内部调整等多种因素的影响。但是，涉“中日友好”发言量的多寡，仍可以反映这一话题在中日关系史不同阶段的影响力和众议员对此的热衷程度。言语行为并不是对预先存在的语言系统和语言规则的执行，而是一项复杂并有创造性的实践活动。⁷⁸“中日友好”这一话语本身的特殊性代表着使用者不同程度的认同。例如邦交正常化前 20 年和进入 21 世纪后，基本上很少有关于“中日友好”的讨论，大部分也是右翼政党所属议员对这一话语体系的批判，或是寥寥无几的在发生重大事件时左翼政党指出会给“中日友好”带来不利影响。

⁷⁶ 第 171 回国会 衆議院予算委員会第 21 号 平成 21 年 2 月 26 日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=117105261X02120090226&spkNum=55¤t=1> 检索时间: 2022 年 4 月 28 日

第 176 回国会 衆議院安全保障委員会第 2 号 平成 22 年 10 月 21 日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=117603815X00220101021&spkNum=109¤t=2> 检索时间: 2022 年 4 月 28 日

⁷⁷ 第 186 回国会 衆議院予算委員会第三分科会第 1 号 平成 26 年 2 月 26 日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=118605268X00120140226&spkNum=230¤t=2> 检索时间: 2022 年 4 月 28 日

⁷⁸ 孙宁宁:《布尔迪厄的实践语言观》,《河海大学学报》,2010 年第 4 期,第 80 页。

第二章 日本众议员涉“中日友好”发言的议题分析

有关“中日友好”的众议员发言记录涉及了诸多中日关系研究中经久不衰的议题，可以通过语义网络和主题分布观察相关议题和中日友好的关系。首先，通过对文本进行词频统计，筛查并去除与研究本身无关的词汇（如议员发言时的口头禅、频繁使用的敬语等）后，进行语义网络分析⁷⁹，得到文本的语义网络分析图（见图 2.1）。其中，出现了 2 个主要子图和 11 个较小子图。结合文本具体内容，可以总结出与中日友好相关的 6 个重要议题，即贸易往来、安保问题、领土问题、历史认识、日美关系和台湾问题。⁸⁰

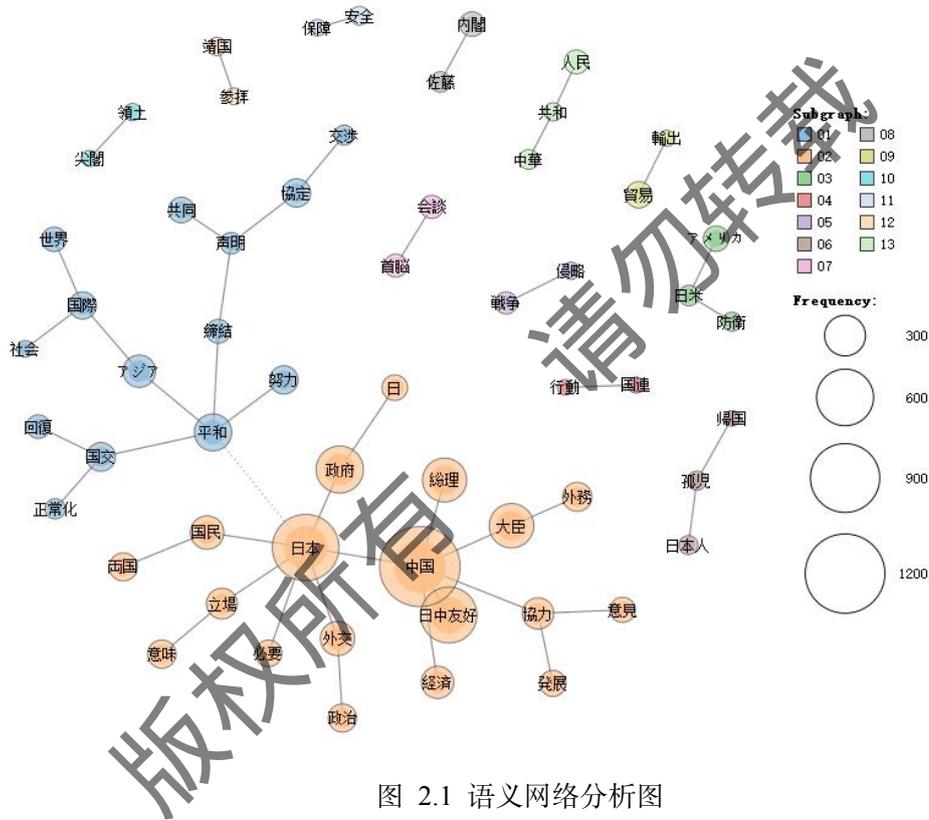


图 2.1 语义网络分析图

通过观察词频表和语义网络分析图发现，众议员在提及同一个主题时常常使用不同的表述，例如在讨论与中日友好相关的美国因素时，使用了“日米”“アメリカ”“米国”等不同的表述，因此需要重新编码。在词频表中将高频词汇作为议题概念的外观⁸¹，并制定编码

⁷⁹ 从数据中自动提取单词，并对其进行统计分析，以获得高频词汇之间的共现关系。

⁸⁰ 在词频表中，因众议员在提及台湾问题时使用“台湾”“日台”“二つの中国”等诸多不同的表述，故未被软件统计。在后续对具体议题进行编码分析时已将此类表述均归为同一议题。

⁸¹ 指定编码规则指的是将特定的表达式视为概念 a 的外观，并从数据中提取概念。之后对概念进行统计分析，深化分析介绍。

规则，将“日米”“アメリカ”“米国”归为同一主题。对其它主题作同样处理后，与不同阶段进行相关分析，得出主题在不同阶段的分布情况（见图 2.2）。

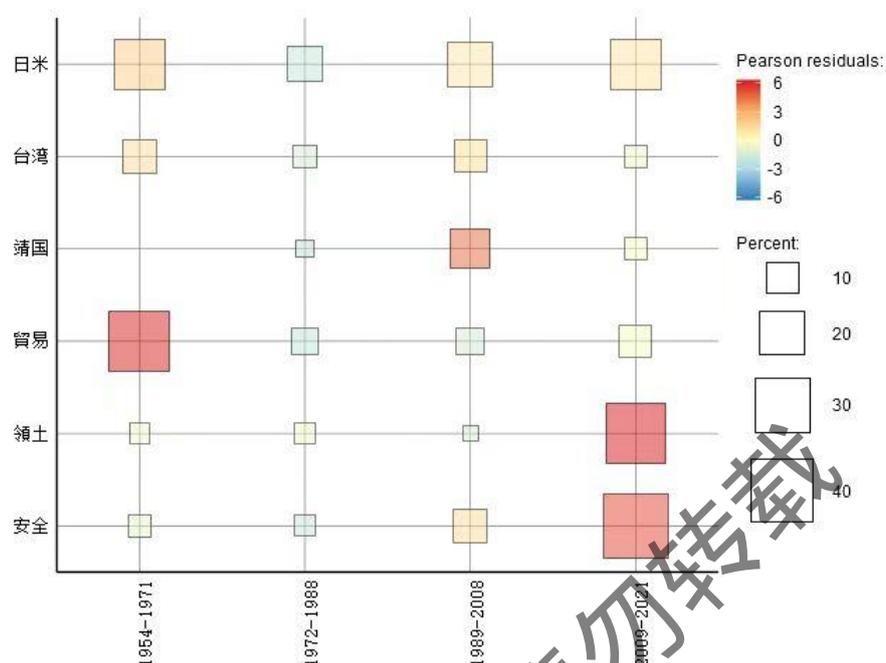


图 2.2 主题分布气泡图

一、 贸易合作

贸易问题对于推动中日友好具有重要意义。在两国关系发展遇到严重障碍之时，贸易打开了交流的渠道，成为民间外交和以民促官的重要途径，而将贸易问题同中日两国的友好关系联系起来也是众议员涉“中日友好”发言中十分突出的特点。如图 2.2 所示，在战后发展初期（1954-1971），贸易问题的皮尔森残差（Pearson Residuals）和频率双高，可见在双边经贸合作的起步阶段，贸易主题成为众议员在考虑和讨论中日友好时的内容载体。

在 20 世纪 50 年代初起步到关系正常化前 20 年左右的时间里，中日贸易的基本情况是中国坚持政经不可分的原则，而日本追求政经分离下的关系的“积累”，⁸²历经 4 次贸易协议、友好贸易和备忘录贸易几个阶段。⁸³回到文本中可以发现，早在 1955 年，“中日友好”刚刚进入众议员的讨论中时，众议员就已经将贸易与中日友好联系在一起。社会党所属议员细迫兼光认为推动中日贸易和促进中日友好需要采取具体的措施，如“放宽 COCOM 的限制”和“与中国开辟交通路线”等。⁸⁴在 1958 年中日贸易遇冷时，众议员铃木茂三郎在第

⁸² 毛里和子：《中日关系：从战后走向新时代》，徐显芬译，社会科学文献出版社 2009 年版，第 31 页。

⁸³ 张季风：《中日经贸关系 70 年回顾与思考》，《现代日本经济》2015 年第 6 期，第 2 页。

⁸⁴ 第 23 回国会 衆議院外務委員会第 3 号 昭和 30 年 12 月 5 日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=102303968X00319551205&spkNum=4¤t=23> 检索时间：2022 年

29 回国会众议院全体会议中说道：“如果日本和中国之间的贸易以及两国之间的友好关系被破坏，日本的和平、贸易的发展以及经济衰退的结束又如何能够实现呢？”⁸⁵在 4 次贸易协定时期，诸如此类热衷于将贸易和中日友好联系在一起的发言层出不穷，大部分持此类观点的议员都属于日本社会党。

吉田书简的负面影响、友好贸易和备忘录贸易的建立使得众议员对“政经分离”的原则产生了意见。将“政经分离”作为概念编码进行词汇关联和 Jaccard 相似度检验⁸⁶ (见表 2.1)，发现除佐藤、吉田、书简、LT 贸易等名词外，Jaccard 相似度最突出的词汇是“遏制”“不可分”和“敌视”。在具体文本中，率先将贸易问题同政治联系在一起的是社会党所属议员中村重光，他指出日本企业 NICHIBOR 在向中国输出生产设备时受到了政治关系的限制，而“吉田书简正是这个问题的催化剂”。⁸⁷而后，该议员又指出了“政经分离”原则在现实中已经被打破，“尽管政府呼吁将政治和经济分开，却采取了将政治和经济联系在一起的态度”，而在政治上对中国的“敌视”态度和“遏制”政策会使得“中国对日本的不信任感更加强烈，LT 贸易可能因此受阻”。⁸⁸这样的观点不止出现在社会党议员中，对贸易问题并不热衷的自民党所属议员也对“政经分离”原则表达了完善的建议。小坂善太郎认为中日双方对这一原则存在认知和思维方式的差异。日方认为“商业就是商业，但会在恰当的时候处理政治问题”，这也是 LT 贸易得以建立的原因；而中方则认为“政经分离意味着政治与商业完全无关”，因此需要进一步明确，将“政经分离”作为一项方针而非原则。⁸⁹

表 2.1 与“政经分离”一词 Jaccard 相似系数最高的词汇表

N	词汇	词类	全体概率	共现概率	Jaccard 相似度
---	----	----	------	------	-------------

4 月 28 日

⁸⁵ 第 29 回国会 衆議院本会議第 4 号 昭和 33 年 6 月 17 日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=102905254X00419580617&spkNum=7¤t=37> 检索时间: 2022 年 4 月 28 日

⁸⁶ 词汇间的 Jaccard 相似度指的是两个词汇交集的大小与并集大小的比值, 可用于衡量两个样本集之间的相似程度。Jaccard 值越高, 相似度越高。

⁸⁷ 第 48 回国会 衆議院予算委員会第四分科会第 1 号 昭和 40 年 2 月 22 日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=104805270X00119650222&spkNum=94¤t=74> 检索时间: 2022 年 4 月 29 日

⁸⁸ 第 58 回国会 衆議院予算委員会第 14 号 昭和 43 年 3 月 8 日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=105805261X01419680308&spkNum=316¤t=88> 检索时间: 2022 年 4 月 30 日

⁸⁹ 第 63 回国会 衆議院予算委員会第 1 号 昭和 45 年 2 月 20 日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=106305261X00119700220&spkNum=42¤t=104> 检索时间: 2022 年 4 月 30 日

1	佐藤	人名	28 (0.058)	9 (0.692)	0.2813
2	遏制	名词	6 (0.013)	4 (0.308)	0.2667
3	吉田	人名	13 (0.027)	5 (0.385)	0.2381
4	不可分	形容词	3 (0.006)	3 (0.231)	0.2308
5	敌视	名词	16 (0.033)	5 (0.385)	0.2083
6	书简	名词	11 (0.023)	4 (0.308)	0.2
7	定期付款	名词	5 (0.010)	3 (0.231)	0.2
8	L T 贸易	名词	2 (0.004)	2 (0.154)	0.1538

中日关系正常化后，1972年发表的《中日联合声明》结束了战后中日之间不正常的状态，中日经济交往由民间贸易阶段转向“政府主导、官民并举”的新时期。⁹⁰在这一时期，两国由不正常的战争状态到关系正常化，再到进入和平友好阶段，关系得到了全面发展。“中日友好”成为主流，不仅使得双边经贸合作具备了良好的外部条件，更明显的结果是“友好”不论作为中日两国人民共同的朴素愿望还是政府间的战略考虑，都拥有比五六十年代更坚实的基础。中日双方形成了“援助国家与被援助国家”关系的结构，⁹¹因而众议员更少地将贸易同“中日友好”联系在一起。

进入21世纪，中日贸易的讨论热度略有回升，原因在于中日关系恶化的现实和新利益点的产生，经贸问题有必要作为平衡两国关系的重要支柱重回两国视野。历史认识、领土和领海纠纷、能源开发等问题使中日关系陷入危机，而媒体、舆论和大众使得两国关系更加复杂。但基于在和平与发展方面进行国际合作等方面的需要，中日对彼此而言仍然是十分重要的邻国，因此中日两国有必要在不断发生的现实冲突和不断恶化的大众情感中寻找利益共同点以维持良好的关系，从而达成各自的国家目标。此外，虽然新冠疫情一定程度上影响了日本企业的海外扩张意愿，但仍然有越来越多的企业将中国作为最重要的出口市场（见图4）。中国市场还有大量深度可供挖掘，两国经贸合作存在广阔的发展领域。

今後の最重要国・地域（全体、時系列）							今後の輸出事業方針			
年度 (n)	(%、%ポイント)						回答(2020年度)	回答(2021年度)	社数	構成比
	2012 (1,286)	2016 (2,133)	2018 (2,279)	2020 (1,820)	2021 (1,297)	20→ 21				
中国	19.8	19.8	28.1	26.9	27.8	0.9	1 (さらに拡大)	1or3 (輸出拡大を図る)	427	63.7
米国	8.8	15.5	14.7	18.7	21.5	2.8	1	2	32	4.8
西欧	1.8	6.5	7.9	10.4	9.4	△1.0	1	4or5or6	9	1.3
ベトナム	3.0	7.6	8.0	7.4	6.6	△0.9	2 (現状維持)	1or3	27	4.0
台湾	1.8	3.9	3.7	4.4	4.4	△0.0	2	2	34	5.1
タイ	7.4	5.9	5.7	5.5	4.2	△1.3	2	4or5or6	4	0.6
香港	0.6	3.0	3.2	3.6	3.2	△0.5	3 (新規取り組み)	1or3	43	6.4
インド	6.2	3.5	2.9	2.9	2.8	△0.1	3	2	1	0.1
ネシア	5.2	3.8	3.8	2.9	2.6	△0.2	3	4or5or6	3	0.4
インド	1.5	3.0	2.8	2.8	2.1	△0.7	4 (縮小・撤退)	1or3	2	0.3
シンガ							4	2	2	0.3
ポール							4	4or5or6	2	0.3
							5 (行わない)	1or3	4	0.6
							5	2	1	0.1
							5	4or5or6	21	3.1
							6 (対海外業務)	1or3	3	0.4
							6	2	1	0.1
							6	4or5or6	54	8.1

图 2.3 2021 年日本企业海外业务发展问卷调查⁹²

⁹⁰ 张季风：《中日经贸关系 70 年回顾与思考》，《现代日本经济》2015 年第 6 期，第 3 页。

⁹¹ 毛里和子：《中日关系：从战后走向新时代》，徐显芬译，社会科学文献出版社 2009 年版，第 85 页。

⁹² 数据来源：日本貿易振興機構（ジェトロ）海外調査部「日本企業の海外事業展開に関するアンケート

二、现实危机

虽然经贸合作方面广泛的共同利益使中日之间保留了“不即不离”的关系，但却难以改变彼此互不信任的本质。当这种内在的隔阂同现实的摩擦与争执搅合在一起，盘根错节，往往升级为更复杂的冲突。就具体议题而言，战争遗留下来的历史认识问题、领土冲突和对安全形势的考虑无疑消耗了双方本就薄弱的信任，从而损害“中日友好”的基础。

(一)历史认识：日本首相参拜靖国神社的争议

近年来，历史认识问题成为中日关系中的冲突焦点。历史认识问题指“如何认识那段侵略历史，是关系到思想认识的问题及由此而引发的一系列相关事件”，⁹³主要包括日本首相及阁僚政要参拜供奉有甲级战犯的靖国神社、教科书事件、美化侵略战争、修改和平宪法等问题。在语义网络分析图（图 2）中可见，日本首相参拜靖国神社是历史认识问题中举足轻重的问题，日本经济同友会中国委员会也将其视为实现中日友好最大的障碍。⁹⁴靖国神社问题产生于中日邦交正常化后的蜜月期，并在 20 世纪末 21 世纪初被一次次引发（见图 3），从而导致中日友好的急剧恶化。直至今日，日本首相参拜靖国神社问题仍然是双方争论的热点，直接影响中日两国对彼此的态度。

1985 年 8 月 15 日，在日本战败 40 周年之际，中曾根康弘同 18 位内阁大臣正式参拜靖国神社，成为战后首位公式参拜靖国神社的日本首相，中日关系中难以调和的靖国神社问题就此发生，并演化成为严重的政治问题，冲击了蜜月期“中日友好”的主流，引起众议员的关注。据统计，在中曾根首相正式参拜靖国神社以来的 228 条发言记录中，有 53 条关于这一问题的讨论。

总体来看，众议员主要持有以下几种观点。其一，不能因为中日友好在日本成为主流就忽略中国人民的国民感情，中国反对参拜靖国神社的情绪比预期更加严重，“中国人民至今仍在承受着战争的伤痛”，这是靖国神社问题会严重损害中日友好的“潜在原因”。⁹⁵其二，

調査」、2022 年 2 月，<https://www.jetro.go.jp/world/reports/2022/01/12f5036312ce9e76.html> 检索时间：2022 年 5 月 3 日

⁹³ 张历历：《试论中日关系中的“历史认识问题”》，《国际论坛》2004 年第 4 期，第 31 页。

⁹⁴ 经济同友会中国委员会「今後の日中関係への提言：日中両国政府へのメッセージ」、2006 年 5 月 9 日，<https://www.doyukai.or.jp/policyproposals/articles/2006/060509a.html> 检索时间：2022 年 5 月 4 日

⁹⁵ 第 103 回国会 衆議院外務委員会第 1 号 昭和 60 年 11 月 8 日
<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=110303968X00119851108&spkNum=132¤t=344> 检索时间：2022 年 5 月 7 日

第 104 回国会 衆議院外務委員会第 2 号 昭和 61 年 2 月 19 日

参拜靖国神社上的中日分歧虽然产生于不同信仰、历史观和价值观，但这些“心理问题会发展成为重大的国际问题”，因此并不只是首相“个人的问题”。⁹⁶其三，靖国神社问题反映的是中国人在“所谓中日友好的美名下居高临下的态度”，中国人实则不理解“日本国民的传统情感”。⁹⁷其四，靖国神社问题是两国之间立场不同的问题，但“国家和国家之间不是所有的问题都能达成一致的立场”；⁹⁸任何国家的领导人或政治家向本国的战争死者表示哀悼和敬意是很正常的，两国出现意见分歧也是很正常的，因此并不会妨碍中日友好。其五，首相参拜靖国神社属于日本内政，中国政府的干涉是对日本内政的介入。⁹⁹

(二)领土冲突：钓鱼岛的开发和领土争端

在中日友好背景下讨论的领土问题表现为几个方面。其一，战后钓鱼岛归属问题埋下的政治隐患。其二，东海油气田开发问题引起的领海纠纷。其三，日俄交涉中有关北方领土的问题对中日关系的影响。通过对“领土”一词进行词汇关联和 Jaccard 相似度检验，可以发现“尖阁”一词的 Jaccard 相似系数高达 0.3（见表 2.2），钓鱼岛问题无疑是领土议题的重心所在。

表 2.2 与“领土”一词 Jaccard 相似系数最高的词汇表

N	词汇	词类	全体概率	共现概率	Jaccard 相似度
1	尖阁	名词	19 (0.040)	10 (0.417)	0.303
2	固有	名词	8 (0.017)	7 (0.292)	0.28
3	政权	名词	15 (0.031)	7 (0.292)	0.2188
4	主权	名词	17 (0.035)	7 (0.292)	0.2059
5	海洋	名词	9 (0.019)	5 (0.208)	0.1786

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=110403968X00219860219&spkNum=42¤t=353> 检索时间：2022年5月7日

⁹⁶ 第 164 回国会 衆議院予算委員会第 7 号 平成 18 年 2 月 8 日
<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=116405261X00720060208&spkNum=373¤t=506> 检索时间：2022年5月9日

⁹⁷ 第 142 回国会 衆議院予算委員会第 35 号 平成 10 年 6 月 12 日
<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=114205261X03519980612&spkNum=122¤t=449> 检索时间：2022年5月13日

⁹⁸ 第 154 回国会 衆議院武力攻撃事態への対処に関する特別委員会第 5 号 平成 14 年 5 月 9 日
<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=115405053X00520020509&spkNum=9¤t=467> 检索时间：2022年5月13日

⁹⁹ 第 155 回国会 衆議院特殊法人等改革に関する特別委員会第 8 号 平成 14 年 11 月 18 日
<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=115504859X00820021118&spkNum=130¤t=474> 检索时间：2022年5月13日

围绕钓鱼岛的领土争议从 20 世纪 70 年代开始。1971 年，美国将钓鱼岛与冲绳群岛共同交予日本政府。1972 年，日本明确对钓鱼岛的所谓“领有权”，并根据签署的《冲绳归还协定》接管了钓鱼岛。¹⁰⁰但在这一时期，钓鱼岛议题并未成为中日两国关注的焦点，双方保持着“只要从中日友好的立场出发，这个问题可以解决”¹⁰¹的态度，避免了激烈冲突的发生。然而，进入 21 世纪后，钓鱼岛冲突迅速升级，双方的态度也更加尖锐。

众议员在此问题上的观点分歧大多是在对钓鱼岛实际控制程度上的差异，试图寻求满意的解决方案，在这个过程中，中日友好的理念受到严重挑战。自民党、自由党等右翼政党十分活跃，倾向于关注钓鱼岛问题中的主权争议和实际控制，常常使用“固有”这一词汇强调钓鱼岛的“主权所属”，同时批评中国的在应对日方行为时的表现。自由党所属议员西村真悟重申领土主权的重要性，认为“没有领土就没有中日友好”，领土不是感性的问题，应该将之“作为正常国家之间的事务来处理”。¹⁰²自民党所属议员仲村正治强调“如果我们因为担心会破坏中日友好而不能开发钓鱼岛，那么我们就是没有充分地确立对钓鱼岛的主权”。¹⁰³诸如公明党、民主党这样的中间派则在内部产生了分裂，出现了意见高度不统一的情况。公明党所属议员佐藤茂树一方面肯定了中日友好，另一方面认为政府需要“警惕中国鼓吹领土主权的行动”，必须“遏制中国自以为是的行为”。¹⁰⁴而同属公明党的东顺治则认为这种强硬的态度是“不明智的外交手段”，应该在中日友好的基础上和对方建立“双赢关系”。¹⁰⁵与左派或右派议员不同，中间派议员的发言展现的是个人的态度而非政党的政治倾向。这

¹⁰⁰ 时永明：《中日关系与钓鱼岛问题的出路》，《和平与发展》2014 年第 2 期，第 56 页。

¹⁰¹ 第 84 回国会 衆議院冲縄及び北方問題に関する特別委員会第 6 号 昭和 53 年 4 月 19 日
<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=108403895X00619780419&spkNum=52¤t=239> 检索时间：2022 年 5 月 17 日

第 84 回国会 衆議院外務委員会第 19 号 昭和 53 年 5 月 10 日
<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=108403968X01919780510&spkNum=96¤t=242> 检索时间：2022 年 5 月 17 日

¹⁰² 第 145 回国会 衆議院安全保障委員会第 7 号 平成 11 年 8 月 3 日
<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=114503815X00719990803&spkNum=127¤t=456> 检索时间：2022 年 5 月 17 日

¹⁰³ 第 102 回国会 衆議院冲縄及び北方問題に関する特別委員会第 5 号 昭和 60 年 4 月 22 日
<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=110203895X00519850422&spkNum=8¤t=341> 检索时间：2022 年 5 月 18 日

¹⁰⁴ 第 176 回国会 衆議院安全保障委員会第 2 号 平成 22 年 10 月 21 日
<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=117603815X00220101021&spkNum=109¤t=539> 检索时间：2022 年 5 月 18 日

¹⁰⁵ 第 180 回国会 衆議院本会議第 30 号 平成 24 年 7 月 26 日
<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=118005254X03020120726&spkNum=28¤t=542> 检索时间：2022

展现出了在日本总体保守化的大趋势下中左翼政党的现状,即在混乱复杂的政党政治游戏中不断重组合流,甚至被右翼进行有意识渗透培养,组织上失去对党员的控制,意识形态上失去和平主义信仰,从左翼逐渐走向所谓“中道保守”。¹⁰⁶社会党等左翼政党则几乎保持缄默,仅有的发言也只是重申中日友好,但这种声音在右倾势力占据绝对优势地位的领土问题上几乎是孤立无援的,极其容易受到批判和攻击,也难以产生实质性的影响。社会党所属议员藤田高敏在1992年日本右翼势力重提钓鱼岛问题时表示“钓鱼岛、靖国神社、教科书、光华寮问题都是中日建交时没有解决的问题,但更重要的是应当记住作为中日友好起点的放弃赔偿原则,并继续努力扩大这种友好”。¹⁰⁷

总而言之,众议员在钓鱼岛问题和中日友好的关系上有三种主要的观点。一是肯定中日友好重要性,认为应当审慎处理钓鱼岛问题,否则将会破坏中日友好。二是认为中日友好有其存在的必要,但钓鱼岛主权的国家利益才是中日友好得以存续的基础,日方应当坚持维护领土主权的基本立场。三是认为中日之间已经没有友好可言,中方在钓鱼岛问题上气势嚣张咄咄逼人,种种不友好行为已经摧毁了所谓的“中日友好”。

三、安全考虑

通过对“安全”“日美关系”和“台湾问题”三个主题分别进行词汇关联分析和 Jaccard 相似度检验,可以发现众议员将美国、朝鲜和台湾问题视为对于日本安全非常重要的因素(表 2.3),日美关系与日本的和平与安全及台湾问题有高度的相关性(表 2.4),对台湾问题的态度基本上是基于对日美关系的考虑,也涉及对安全保障的衡量(表 2.5)。安全、美国和台湾三个问题辗转相连,相互影响,共同作用于中日友好。

安全问题在 2009-2021 这一阶段成为众议员的讨论焦点,关于安全保障的讨论在发言记录中占比超过 40%(见图 2.2)。中日两国都把在本国周边营造对自己有利的安全环境视为重中之重,然而自上世纪末以来的现实表明,中日两国在安全上的互不信任已有相当之深。¹⁰⁸对于中国而言,日美安保条约的强化、日本不断寻求自卫权、将台湾划入防卫范围以及鼓

年 5 月 18 日

第 180 回国会 衆議院安全保障委員会第 6 号 平成 24 年 7 月 31 日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=118003815X00620120731&spkNum=170¤t=543> 检索时间: 2022

年 5 月 20 日

¹⁰⁶ 欧子轶:《日本众议员对南海问题的认知》,北京外国语大学硕士学位论文,2021年5月,第49页。

¹⁰⁷ 第 123 回国会 衆議院外務委員会第 7 号 平成 4 年 4 月 22 日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=112303968X00719920422&spkNum=80¤t=417> 检索时间: 2022

年 5 月 20 日

¹⁰⁸ 参见金熙德:《中日关系:复交 30 周年的思考》,世界知识出版社 2002 年版,第 186 页。

吹“一中一台，两个中心”等等行为无疑是在挑战中国的底线。而在日本看来，中国已经成为了日本安全的巨大威胁，而中国所作出的反应，例如批评日本右倾严重等行为进一步加深了日本的不安全感。¹⁰⁹其一，两国在安全问题上的互信机制存在障碍，中国在国防上的支出及其不透明性给日本带来压力；其二，台湾问题的上“一中一台”的政策受到中国的强烈反对，台海问题中的日本处于中间的尴尬境地。除此之外，国际上与中国相关的安全因素也被日本纳入考虑之中。其一，日美同盟的强化是必不可少的，于众议员而言，“中日友好”的重要性见仁见智，但毋庸置疑的是应当加强同美国的联合防卫，¹¹⁰因此众议员对“中日友好”的重要程度必然会受到日美关系变化的影响。其二，众议员认为需要对朝核问题审慎处理，一方面需要避免美国和韩国对于日本接近朝鲜的不满，而另一方面也要防止“无意中使朝鲜更接近中国”，从而“对中国更有利”。¹¹¹

总而言之，众议员在安全议题上的观点基本一致，无论是对其中哪一项具体问题的讨论，都基于将“中日友好”视作与日本的国家安全相冲突的因素来看待。相较于中日友好，日本的国家安全更为重要。

表 2.3 与“安全”一词 Jaccard 相似系数最高的词汇表

N	词汇	词类	全体概率	共现概率	Jaccard 相似度
1	防卫	名词	22 (0.046)	10 (0.263)	0.2
2	战略	名词	24 (0.050)	10 (0.263)	0.1923
3	世界	名词	62 (0.129)	16 (0.421)	0.1905
4	日美	名词	35 (0.073)	11 (0.289)	0.1774
5	朝鲜	名词	36 (0.075)	10 (0.263)	0.1563
6	对话	名词	16 (0.033)	7 (0.184)	0.1489
7	繁荣	名词	16 (0.033)	7 (0.184)	0.1489
8	领土	名词	24 (0.050)	8 (0.211)	0.1481
9	重要	形容词	82 (0.171)	15 (0.395)	0.1429
10	强化	名词	29 (0.060)	8 (0.211)	0.1356
11	重大	形容词	32 (0.067)	8 (0.211)	0.129
12	自由	形容词	24 (0.050)	7 (0.184)	0.1273

¹⁰⁹ 第 96 回国会 衆議院本会議第 33 号 昭和 57 年 8 月 18 日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=109605254X03319820818&spkNum=8¤t=20> 检索时间: 2022 年 5 月 20 日

¹¹⁰ 第 176 回国会 衆議院安全保障委員会第 2 号 平成 22 年 10 月 21 日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=117603815X00220101021&spkNum=109¤t=2> 检索时间: 2022 年 5 月 21 日

¹¹¹ 第 171 回国会 衆議院外務委員会第 4 号 平成 21 年 3 月 25 日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=117103968X00420090325&spkNum=8¤t=4> 检索时间: 2022 年 5 月 21 日

13	亚洲	名词	100 (0.208)	15 (0.395)	0.122
14	台湾	名词	37 (0.077)	8 (0.211)	0.1194

表 2.4 与“日美关系”这一概念 Jaccard 相似系数最高的词汇表

N	词汇	词类	全体概率	共现概率	Jaccard 相似度
1	和平	形容词	130 (0.271)	43 (0.518)	0.2529
2	亚洲	名词	100 (0.208)	33 (0.398)	0.22
3	外交	名词	109 (0.227)	34 (0.410)	0.2152
4	国交	名词	90 (0.188)	28 (0.337)	0.1931
5	台湾	名词	37 (0.077)	19 (0.229)	0.1881
6	会谈	名词	56 (0.117)	22 (0.265)	0.188
7	中国	名词	348 (0.725)	68 (0.819)	0.1873
8	立场	名词	109 (0.227)	30 (0.361)	0.1852
9	保障	名词	32 (0.067)	17 (0.205)	0.1735
10	安全	形容词	38 (0.079)	17 (0.205)	0.1635
11	重要	形容词	82 (0.171)	23 (0.277)	0.162
12	必要	形容词	90 (0.188)	24 (0.289)	0.1611
13	朝鲜	名词	36 (0.075)	16 (0.193)	0.1553

表 2.5 与“台湾问题”这一概念 Jaccard 相似系数最高的词汇表

N	词汇	词类	全体概率	共现概率	Jaccard 相似度
1	日美	名词	130 (0.271)	43 (0.518)	0.2529
2	政权	名词	100 (0.208)	33 (0.398)	0.22
3	美国	名词	109 (0.227)	34 (0.410)	0.2152
4	军事	名词	90 (0.188)	28 (0.337)	0.1931
5	中华人民共和国	名词	37 (0.077)	19 (0.229)	0.1881
6	国交	名词	56 (0.117)	22 (0.265)	0.188
7	独立	名词	348 (0.725)	68 (0.819)	0.1873
8	追随	名词	109 (0.227)	30 (0.361)	0.1852
9	安全	形容词	82 (0.171)	23 (0.277)	0.162
10	安保条约	形容词	90 (0.188)	24 (0.289)	0.1611

本章小结

日本众议员涉“中日友好”的发言涉及的议题和国际因素相当复杂，对于“中日友好”产生了不同影响，众议员对具体议题的态度也有显著的差异。在众议员眼中，诸如贸易合作的议题对于“中日友好”存在积极作用；而在领土、安全等其他议题上，一部分众议员认为这些议题及议题背后的国家利益与“中日友好”不相冲突，但大部分众议员则认为这些议题与“中日友好”或多或少存在冲突甚至对立，盲目追求“中日友好”极有可能损害日本的国家利益。

第三章 日本众议员对“中日友好”态度的特点和内涵

众议员对“中日友好”态度的特征体现在不同历史阶段的变化和相关议题的关注中。前文分析中显示,众议员对“中日友好”的主流观点和在相关议题上的态度主要受到国际局势、日本国内情况和议员所属党派的政治倾向影响,折射出对现实利益的考虑、众议员的特殊情感和话语本身的道义性三个主要特征。

一、特点和必要性:与现实利益的紧密相连

众议员的相关讨论涉及了政治、经济、安全、文化交流等等相当广泛的议题,与现实利益密不可分的关系是众议员对“中日友好”总体态度的特点。总的来看,众议员或多或少都肯定了“中日友好”的重要性,但在重要程度和侧重的议题方面有所差别。

众议员对于“中日友好”重要性的普遍肯定体现在以下方面:(1)相关讨论的历史周期长,从1954年第一条讨论至2019年最后一条讨论,经历了4个不同阶段,共跨越了66年的时间;(2)参与讨论的政党多元,共有12个不同政党派别使用了“中日友好”这一话语,且政党对于“中日友好”的倾向具有显著差异;(3)根据发言记录中众议员对形容词的使用情况可见(图3.1),“中日友好”与“重要”“严重”“大事”等词关系最为密切,与“必要”一词的紧密程度也仅次于日本外交中最为重要的日美关系。

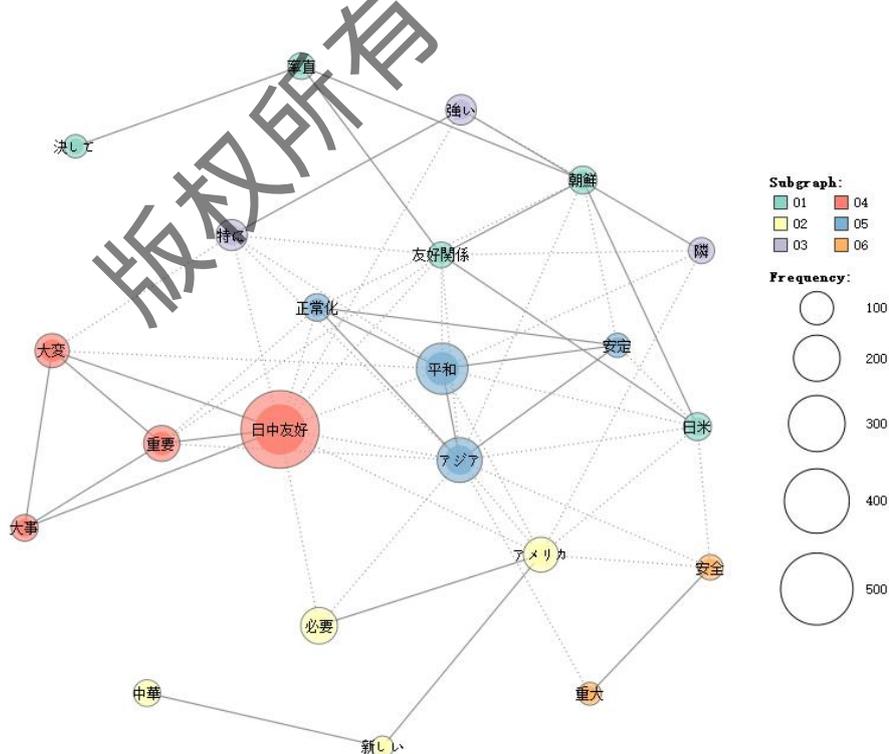


图 3.1 形容词相关的语义网络分析图

众议员对“中日友好”态度的差别首先体现在重要程度的认知差异。亲华派众议员将“中日友好”放在首位考虑，惯用的话语诸如“你是否确信这不会伤害中日友谊”¹¹²或“日本和中国应当永远友好相处”¹¹³。而另一部分众议员则常常采取“中日友谊固然重要，但是其它议题更加重要”的说法。这种差异根本上来源于不同议员对“中日友好”与日本国家利益之间关系的差别。亲华派众议员认为“中日友好”和日本国家利益及国民利益是一致的，促进“中日友好”有利于维护国家利益；而反对派则认为“中日友好”在某些议题，尤其是领土和安全议题上是与日本国家利益相冲突甚至相对立的，维持“中日友好”会损害国家利益。众议员对“中日友好”的态度差别还体现在不同政党对于相关议题的关注侧重点不同。日本政党政治形势呈现“一党优势”“一强多弱”格局已持续多年的特点，¹¹⁴但并不影响不同政党众议员对于“中日友好”的讨论。在本次研究中，一共有 12 个不同政党的众议员发表了评论。根据对发言进行特征提取和相关性分析，可以得出政党对于不同议题的总体关注程度（见图 3.2）。左翼政党对于贸易合作和对侵略战争的赎罪责任关注度更高，而右翼政党则倾向于讨论领土、防卫、安全保障等问题。其中也存在特殊情况，即中间派议员的发言更多展现了个人的态度而非政党的总体政治倾向。此外，通过图中代表不同政党发言数量的方格大小也可以看出以自民党为代表的右翼政党基本上占据了主流，同自民党“一强多弱”的优势地位相一致。

另外，现实利益的交织是其鲜明的特点同时也是“中日友好”话语得以延续几十年的必要性。从中日关系史视角下的分析可以看出，众议员对于“中日友好”话语的使用基本上有四种情况。第一种是强调其道义性，即强调战争给中国带来的灾难、承担战争责任的必要性等等。但这种道义性很难站得住脚，特别是在战后和平主义思想尚未完全成熟和新生代战争记忆淡薄的情况下，单纯强调道义性往往缺乏说服力。因此，众议员事实上很少单独提及“中日友好”，而是需要借助其它议题来构建话语体系，例如政治、经济和安保需要等等。例如在中日邦交正常化前 20 年，在没有足够的道义和民族感情支撑时，需要贸易充当友好的理由，因而这一时期贸易同“中日友好”的联动最为突出，众议员通常从经济利益的角度强调

¹¹² 第 46 回国会 衆議院外務委員会第 15 号 昭和 39 年 4 月 3 日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=104603968X01519640403&spkNum=18¤t=3> 检索时间：2022 年 4 月 27 日

¹¹³ 第 107 回国会 衆議院内閣委員会第 4 号 昭和 61 年 10 月 28 日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=110704889X00419861028&spkNum=108¤t=5> 检索时间：2022 年 4 月 27 日

¹¹⁴ 参见吴怀中：《试析日本政党政治的三大结构性问题》，《当代世界》2018 年第 10 期，第 65 页。

“中日友好”的重要性。而在中日关系的蜜月阶段，众议员也会使用国际政治相关议题来给“中日友好”提供更多的发展空间。

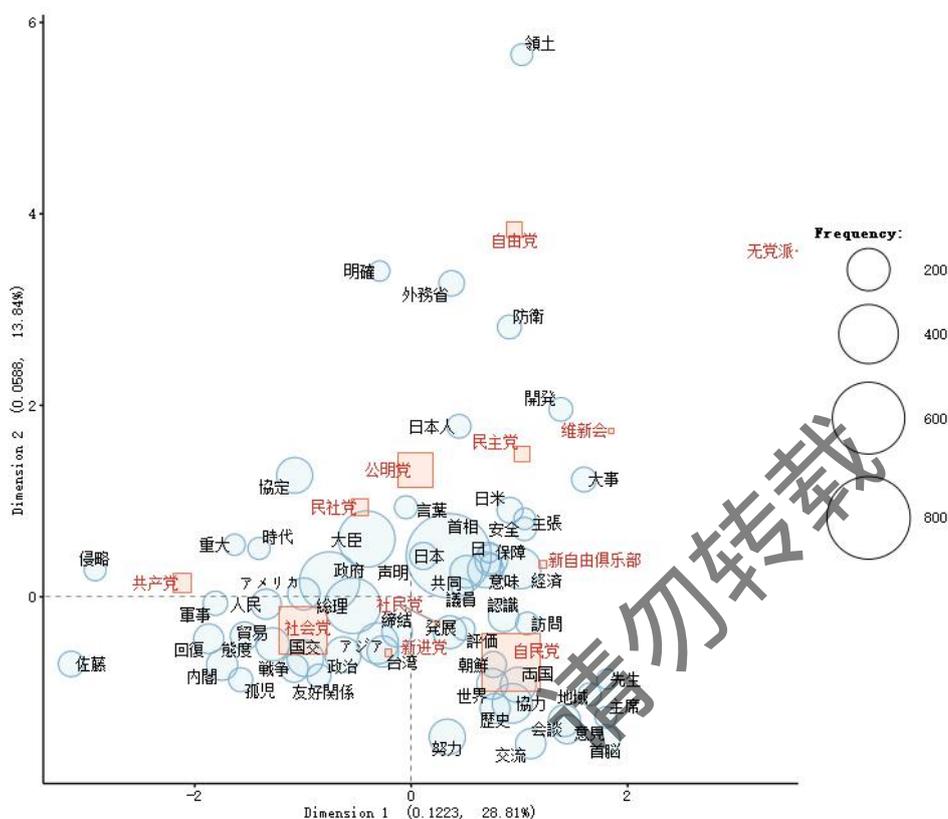


图 3.2 不同政党众议员发言的特征提取和相关性分析图

二、情感的特殊性：根深蒂固的情绪和偏见

话语者通过语言符号表达自己的观点、价值观、视角，以及对某事物的认识、看法、立场，与他人的社会关系，定义了社会物品的本质和相关性，建构了一个意义体系。¹¹⁵“中日友好”最初是由亲华派议员所构建的特殊话语，相较于“中日关系”这种类型的表述，开始使用“中日友好”无疑是暗含了对友谊存在的默认。因此，对于极度不认可中日友谊的议员而言，他们很少使用“中日友好”这种表述，而是使用“新的中日关系”、“中日战略互惠”等词汇来描述中日关系或暗示自己的态度。新自由俱乐部所属议员田川诚一在众议会上直白地反问道：“自中日关系正常化以来，‘中日友好’和‘睦邻友好’等词汇被频繁使用，但有多少人真正感受到了日本多年来给中国造成了如此多的物质和精神损失，却没有赔偿或遭受反日示威的严重意义？”¹¹⁶而即使是使用了“中日友好”这一话语但内心并不完全认可的

¹¹⁵ 孙吉胜：《跨学科视域下的国际政治语言学：方向与议程》，《外交评论》2013年第1期，第18页。

¹¹⁶ 第81回国会 衆議院本会議第4号 昭和52年8月1日

<https://kokai.ndl.go.jp/#/detail?minId=108105254X00419770801&spkNum=18¤t=1> 检索时间：2022年4

众议员往往也会加上“真正的”、“表面的”或“空洞的”作为前缀，隐晦地表示当下的“中日友好”是虚幻的、不真实的，原因是中日两国之间存在太多思维方式的差别，无法互相理解，因此友好难以构建。例如自民党所属议员小坂善太郎认为“只有当中国了解日本的思维方式时，才能实现真正意义上的友好”。¹¹⁷土田龙司则认为“无论如何宣扬表面上的中日友好，听起来都非常空洞”。¹¹⁸

三、脆弱的道义性：建立在沙子上的房子

“中日友好”中体现出了强烈的感情色彩。于中国而言，是把军国主义者与人民区分开来的“二分论”，进而不要求给日本国民加重负担的赔偿等做法。¹¹⁹主张道义性的议员认为“中国慷慨地放弃了战争的赔偿，而我们决不能忘记这一事实”。¹²⁰于日本而言，是持续几十年的对华援助（ODA）和社会党宣扬的“永远的中日友好”。但这种感情从何而来？所谓“一衣带水”是否只是“中日友好”的政治口号或出于经济等其他方面的利益需要？自民党所属议员平泽胜荣表示“一衣带水是出于经济现实的考虑”。¹²¹不仅如此，对于所谓的中国放弃赔偿和日本对华援助等等道义性的体现，对道义性持怀疑态度的议员也发表了不同看法，认为所谓的不赔偿会使“对于某些问题的讨论变得困难”，¹²²而对华援助是否真的符合日本国民利益和促进了中日友好也值得进一步核实。

月 29 日

¹¹⁷ 第 39 回国会 衆議院外務委員会第 8 号 昭和 36 年 10 月 25 日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=103903968X00819611025&spkNum=19¤t=1> 检索时间: 2022 年 4

月 30 日

¹¹⁸ 第 154 回国会 衆議院外務委員会第 17 号 平成 14 年 5 月 31 日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=115403968X01720020531&spkNum=150¤t=14> 检索时间: 2022

年 4 月 30 日

¹¹⁹ 毛里和子:《中日关系:从战后走向新时代》,徐显芬译,社会科学文献出版社 2009 年版,第 77 页。

¹²⁰ 第 94 回国会 衆議院予算委員会第 14 号 昭和 56 年 2 月 21 日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=109405261X01419810221&spkNum=136¤t=3> 检索时间: 2022 年

4 月 30 日

¹²¹ 第 170 回国会 衆議院本会議第 11 号 平成 20 年 11 月 18 日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=117005254X01120081118&spkNum=19¤t=2> 检索时间: 2022 年 5

月 23 日

¹²² 第 94 回国会 衆議院商工委員会第 3 号 昭和 56 年 2 月 27 日

<https://kokkai.ndl.go.jp/#/detail?minId=109404461X00319810227&spkNum=94¤t=5> 检索时间: 2022 年 5

月 23 日

总而言之，当两国关系发展顺利时，众议员就会默许“中日友好”的存在，但一旦出现一点不满，这种充满道义性和感情色彩的关系就会显得尤其脆弱。正如自民党所属议员町村信孝所言“中日友好似乎通过一系列的活动得到了建立，人们一方面觉得日中关系的基础很牢固，但实际上当这样的情况发生时，也许这是一座建立在沙子上的房子。”¹²³

本章小结

众议员对“中日友好”的态度显示出了显著的共性和鲜明的特性。共性体现在众议员基于对现实利益的考虑，必须对“中日友好”有所重视；而特性体现在众议员出于所属政党的政治立场、个人的政治偏好或感情倾向对“中日友好”的重视程度、侧重议题的差异和话语体系的不同构建方式。此外，众议员对“中日友好”的态度也折射出了这一话语本身具有的道义性。这种道义性在中日关系发展顺利时对于促进其发展具有一定程度上的积极意义，然而关系一旦出现不顺或细微的裂痕，便会显得格外脆弱。

¹²³ 第162回国会 衆議院決算行政監視委員会第一分科会第1号 平成17年4月25日

<https://kokai.ndl.go.jp/#/detail?minId=116204129X00120050425&spkNum=72¤t=17> 检索时间：2022年5月23日

结论

如今不安定的中日关系是在现实问题和心理上相互认知的冲突下形成的,强烈的感情因素影响了对关系的理性思考。在过去的三十年里,日本一直试图使用“新的中日关系”“中日关系的新时代”等话语替代“中日友好”,然而中国的官方话语却从未放弃对“中日友好”的希望。本研究基于对日本国会议事录中众议员涉“中日友好”发言记录的考察,描绘了战后日本众议员对“中日友好”态度的发展轨迹,总结分析了日本众议员对“中日友好”态度的特征,同时存在有待改进的地方。

日本众议员对“中日友好”的态度变化基本上同中日关系的发展变化相吻合,经历了战后发展初期的萌芽(1954-1971)、全面发展阶段的延伸(1972-1989)、中日关系漂流时期的推移(1990-2008)和新时代的背离(2009-2021)四个阶段。在不同的历史阶段,受国际形势和日本国内政治状况的影响,众议员对“中日友好”的讨论热度存在清晰的差异,对这一话语的主流评价也呈现出显著的变化。在讨论热度方面,众议员对“中日友好”的讨论自战后初期的50年代萌生,初期的讨论仅限于贸易相关议题,经济利益的需要为讨论提供了土壤;七八十年代的讨论热度达到顶峰,双方的交流并从经济领域延伸到了政治、安全、文化交流多方面;自90年代开始,众议员的讨论热情锐减,期间出现了一次短暂的回温;在进入21世纪10年后,讨论彻底进入冰期。在主流评价方面,在中日关系发展的战后初期和蜜月期,众议员基本上认可“中日友好”及其重要性,但在具体程度上有差别;冷战结束后,两国关系发生转向,众议员对于“中日友好”的认同也出现了分歧,反对“情绪化”因素、以正常和成熟的态度对待中日关系的观点成为主流。

日本众议员涉“中日友好”的发言涉及了相当广泛的议题,其中有6个议题最为突出,即贸易往来、安全保障、领土纠纷、历史认识、日美关系和台湾问题。在众议员看来,这些议题对于“中日友好”产生了不同影响,在历史发展中也有特殊的体现。在与“中日友好”的关系方面,众议员基本上认同贸易往来对于“中日友好”的推动作用,打开了中日之间交流的渠道;在除此之外的其他议题上则出现了分歧。一部分众议员认为这些议题与“中日友好”不相冲突,但大部分众议员则是将这些议题放到了“中日友好”的对立面,认为取舍不当将会损害日本的国家利益。在历史演变方面,贸易问题在最初的前20年最为突出,之后众议员对贸易的关心程度逐渐降低,直到近10年经济领域新利益点产生,讨论热度才略有回升;历史认识问题对“中日友好”的影响在中日关系的漂浮期最为显著,尤以小泉纯一郎首相多次参拜靖国神社的“靖国冰川期”为甚;领土和安全问题都是近10年众议员最为关

心的问题，深刻牵动了众议员对“中日友好”的态度；众议员对日美关系的讨论则几乎贯穿了战后以来的整个历史时期，而台湾问题也与日美关系和安全问题相伴出现。

日本众议员对“中日友好”态度的特征体现在对现实利益的考虑、众议员的特殊情感和话语本身的道义性中。“中日友好”对日本国家利益多方面的影响牵动着众议员的立场。首先，众议员普遍认同“中日友好”的重要性，但在其重要程度方面莫衷一是，对于“中日友好”和日本国家利益的关系有所分歧。其次，不同政党派别的众议员对现实利益的考虑中存在对相关议题的侧重点差异，基本体现了所属政党的总体政治倾向。最后，现实利益是“中日友好”话语体系的主要构成部分，众议员往往借助与国家利益息息相关的具体议题来为“中日友好”提供有力的依托。认知是客观事件通过主观思维的过滤而形成的，众议员的特殊情感体现在对“中日友好”的使用方式中，不认可“中日友好”的众议员很少使用这一表述，即使使用也往往会加上代表否定意义的限定词。而“中日友好”这一话语本身带有的道义性是脆弱的，无法给中日的友好关系提供稳固的根基，反而会让中日关系如同建立在沙子上的房子一般极其容易松动，在历史长河中载沉载浮。

迄今为止，在这种友好的框架下，中日两国仍然没有完成战后问题的真正清算与和解，而日本已经越来越失去妥协和忏悔的耐心。面对领土纠纷、安全威胁和民众相互认知的恶化等等问题，友好的框架显然出现了难以修复的裂痕。因此，“中日友好”不应再成为政治家们为达成某种目的而使用的借口，中日两国应当以普遍的国际秩序和同样的国际责任来要求对方，从而将这种“不自然的关系”转变为“真正成熟的国家关系”。

另外，本文存在许多不足之处。首先，在资料选择和数据整理阶段，缺少爬虫技术的使用，人工整理存在误差的可能性。“中日友好”议题作为中日关系的重要研究领域，存在大量的官方历史记录和一手资料。本文仅将研究范围限定在日本众议院议员发言记录中，且主要数据来源、编码均为人工整理，存在缺失、误差的可能性，因此在数据的完整性、代表性上存在一定的局限。在未来关于本文涉及议题的研究中，如若能运用爬虫技术自动地、地毯式地搜寻并整理发言记录，得到的数据结果将更为可信。其次，在数据分析阶段，由于资料冗杂和笔者日语水平有限，对于众议员“国民”一词的使用情况缺少分析。由于“国民”一词出现的含义丰富，内容冗杂，本文在数据分析环节中未能更加细化“国民”一词与其他词汇之间的相关性分析。在未来关于本文涉及议题的研究中，如若能提高日语阅读能力、深化统计学分析手段，将“国民”一词与其他词汇的相关性进行更细致的梳理，对众议员对“中日友好”态度的原因分析则能够更为深入。最后，在原因探讨阶段，议题涉及的内容较为丰富，在探讨广度和深度上难以平衡，对于日本国内状况的研究有待进一步加强。日本国内的政治、经济、社会状况是影响众议员态度形成的主因，而对于这些主因的探究，本文仍然存

在需要改进的地方。一方面，本文对日本政治经济框架的理解仍需深化；另一方面，本文对日本政治经济大事件和历史的了解仍需细化。本文所涉议题的研究的未来推进需要强化对日本的国别研究，充分尊重案例的特殊性，从中得出更具说服力的结论。

版权所有

请勿转载

参考文献

一、中文文献

(一) 专著

- [1] 金熙德:《中日关系:复交30周年的思考》,世界知识出版社2002年版。
- [2] 李永晶:《友邦还是敌国:战后中日关系与世界秩序》,上海人民出版社2016年版。
- [3] 刘建平:《战后中日关系:“不正常”历史的过程与结构》,社会科学文献出版社2010年版。
- [4] 罗伯特·杰维斯:《国际政治中的知觉与错误知觉》,秦亚青译,世界知识出版社2015年版。
- [5] 毛里和子:《中日关系:从战后走向新时代》,徐显芬译,社会科学文献出版社2009年版。
- [6] 田桓:《战后中日关系史》,中国社会科学出版社2002年版。

(二) 学位论文

- [1] 郭玉强:《21世纪初日本东亚地缘安全战略研究》,吉林大学博士学位论文,2017年6月。
- [2] 侯德贤:《冷战后亚太地区中日关系与美国因素的影响》,华东师范大学博士学位论文,2003年5月。
- [3] 李家成:《冷战后美国东亚战略:底线、挑战与应策(1989-2009)》,吉林大学博士学位论文,2011年5月。
- [4] 刘骥跃:《安倍晋三对华认知研究》,中国社会科学院研究生院博士学位论文,2019年4月。
- [5] 毛思源:《政经关联的三层次:中日贸易与东亚冷战(1949-1964)》,北京大学国际关系学院硕士学位论文,2019年5月。
- [6] 欧子轶:《日本众议员对南海问题的认知》,北京外国语大学硕士学位论文,2021年5月。
- [7] 田春耕:《日美同盟的历史进程、发展趋势及其对东亚安全的影响》,山东大学博士学位论文,2010年3月。
- [8] 王鑫:《中日钓鱼岛争端论析:以2012年日本购岛事件为例》,北京大学国际关系学院硕士学位论文,2015年6月。

- [9] 杨世波:《中日相互认知的变化:基于舆情的比较分析》,北京大学国际关系学院硕士学位论文,2021年5月。
- [10] 由开宇:《冷战后日本战争责任认识的双重性研究:基于日本政府三次首相谈话》,北京大学国际关系学院博士学位论文,2019年5月。
- [11] 游博:《中日关系中的历史认识问题研究》,华中师范大学博士学位论文,2006年4月。
- [12] 于洪洋:《冷战时期日本安全政策的历史演变》,吉林大学博士学位论文,2017年6月。

(三) 期刊文章

- [1] 安成日:《论佐藤荣作上台前后对华政策的演变》,《日本学刊》1998年第2期。
- [2] 曹金波、王雨浓、郑宇飞:《试论日本政治讽喻及其认知语用动因:从动物讽喻谈起》,《东北亚外语研究》2021年第3期。
- [3] 程慧荣,黄国彬,郑琳:《非结构化文本分析软件比较研究:以KH Coder和Wordstat为例》,《图书与情报》2015年第4期。
- [4] 黄大慧:《不断走向“保守化”的日本政治》,《教学与研究》2005年第12期。
- [5] 蒋立峰:《钓鱼岛问题与中日关系》,《日本学刊》2012年第5期。
- [6] 金熙德:《中日关系的现状和未来展望:中日邦交正常化30周年的思考》,《国际政治》2002年第5期。
- [7] 梁云祥:《中日亚洲安全战略与中日关系》,《国际政治研究》1999年第2期。
- [8] 林晓光:《日本右翼思潮与右翼团体史考》,《抗日战争研究》2002年第1期。
- [9] 刘建平:《战后中日关系研究的概况与问题:以中日两国的学术专著为中心》,《当代中国史研究》2005年第12卷第5期。
- [10] 刘建平:《战后中日关系之“人民外交”的生成:过程与概念》,《开放时代》2008年第3期。
- [11] 门洪华:《日本变局与中日关系的走向》,《世界经济与政治》2016年第1期。
- [12] 乔林生:《论钓鱼岛“搁置争议”的共识》,《国际论坛》2013年第6期。
- [13] 时殷弘:《日本政治右倾化和中日关系的思维方式及战略策略问题》,《日本学刊》2014年第2期。
- [14] 时永明:《中日关系与钓鱼岛问题的出路》,《和平与发展》2014年第2期。
- [15] 天儿慧:《21世纪中日关系与日本的展望:超越感情论建立创造性的中日关系》,《战略与管理》2004年第1期。
- [16] 王希亮:《日本靖国神社问题述论:从“国家护持”到“公式参拜”》,《日本侵华史研究》

2015年第2期。

- [17] 王振民:《文化、知觉与中日关系》,《世界经济与政治》2004年第11期。
- [18] 王卓玉,袁磊,张文超:《基于KH Coder文本数据挖掘的中日STEM教育研究模式对比》,《现代远程教育研究》2020年第2期。
- [19] 吴怀中:《当代日本安全政策:激进修正还是渐进转变》,《日本学刊》2018年第5期。
- [20] 吴怀中:《试析日本政党政治的三大结构性问题》,《当代世界》2018年第10期。
- [21] 武寅:《中日关系的历史分期与转折》,《世界历史》2014年第2期。
- [22] 尹斌:《中日民间相互认知与中日关系重构》,《日本研究》2008年第4期。
- [23] 张季风:《中日经贸关系70年回顾与思考》,《现代日本经济》2015年第6期。
- [24] 张历历:《试论中日关系中的“历史认识问题”》,《国际论坛》2004年第4期。
- [25] 赵无忌:《日本政治人物隐喻使用策略研究:以“安倍经济学”论述为例》,《长治学院学报》2019年第36卷第6期。
- [26] 朱锋:《地缘战略与大国关系:中日关系基本走势的再分析》,《日本学刊》2022年第1期。
- [27] 朱锋:《中日相互认知的现状、问题与对策:兼议中日关系的未来发展》,《日本学刊》2018年第1期。

二、日文文献

(一) 专著

- [1] 横山宏章『日中の障壁:戦争と友好の代償』サイマル出版会、1994年。
- [2] 実藤恵秀『日中非友好の歴史』朝日新聞社、1973年。
- [3] 田中明彦『日中関係1945-1990』東京大学出版会、1991年。

(二) 期刊文章

- [1] 畑中允宏、村田真樹 & 掛谷英紀、「新聞社説・国会議事録に基づく言論のイデオロギー別分類」、『言語処理学会第15回年次大会発表論文集』2009年。
- [2] 服部匡「言語資料としての国会会議録の特徴(1):本会議と委員会等との比較」同志社女子大学『日本語日本文学』2011年第23号。
- [3] 歌川光一「戦後の国会会議録における『道徳教育』をめぐる計量テキスト分析」、『学習院大学計算機センター年報』2015年第36号。
- [4] 山本和英& 安達康昭「国会会議録を対象とする話し言葉要約」、『自然言語処理』

2005 年第 12 卷第 1 号。

- [5] 松田謙次郎「言語資料としての国会会議録検索システム」、『Theoretical and applied linguistics at Kobe Shoin: トークス』2004 年第 7 号。
- [6] 丸山和昭、山崎尚也 & 橋本鉦市「国会会議録における『専門職』概念の分布と構造」、東北大学大学院教育学研究科『研究年報』2009 年第 57 卷第 2 号。
- [7] 小柴、森川想& 村木志穂「議事録を用いた議会・行政の関係性分析手法」、『人工知能学会第二種研究会資料』2018 年(SAI-033)、01。
- [8] 中居良文「日中関係アジア・太平洋地域における協商と相克」、高木誠一郎編『脱冷戦期の中国外交とアジア・太平洋』日本国際問題研究所、2000 年。
- [9] 鄭根珠「日本の国会議事録にみる『金大中内乱陰謀事件』と日韓関係」、『北星学園大学経済学部北星論集』2017 年第 57 卷第 1 号。
- [10] 笹米地真理「尖閣諸島をめぐる『領有権問題』否定の起源: 政策的解決への可能性」、『公共政策志林』= Public policy and social governance, 2015 年第 3 号。

三、英文文献

- [1] Minoru T., Japan-China Friendship-Myth and Reality. *Japan Quarterly* (0021-4590), 1981, 28 (1).
- [2] Inoguchi, T., Introduction to Special Issue: Japan-China Fragile Partnership: At Fortieth Anniversary of Diplomatic Normalization. *Japanese Journal of Political Science*, 2013, 14(1).
- [3] Sutter, R., China and Japan: Trouble Ahead? *The Washington Quarterly*, 2002, 25(4).
- [4] Benjamin Self, China and Japan: A façade of friendship. *The Washington Quarterly*, 2002, 26(1).

附录 日本众议院涉“中日友好”发言情况详表（1945-2021）

番号	国会回次	会议名	会议日期	发言号码	发言人	党派
1	19	调查遣返海外同胞和援助 遗属特别委员会	1954年3月2日	7	受田新吉	社会党
2	23	外务委员会	1955年12月5日	4	細迫兼光	社会党
3	25	法务委员会	1956年11月30日	21	猪俣浩三	社会党
4	25	法务委员会	1956年11月30日	46	猪俣浩三	社会党
5	25	法务委员会	1956年12月13日	63	猪俣浩三	社会党
6	29	本会议	1958年6月17日	7	鈴木茂三郎	社会党
7	29	预算委员会	1958年6月23日	15	岸信介	自民党
8	29	预算委员会	1958年6月23日	2	黒田寿男	社会党
9	29	预算委员会	1958年6月23日	4	黒田寿男	社会党
10	31	本会议	1959年1月27日	19	鈴木茂三郎	社会党
11	34	本会议	1960年2月2日	9	鈴木茂三郎	社会党
12	38	预算委员会	1961年2月3日	9	小坂善太郎	自民党
13	38	预算委员会	1961年2月11日	4	楯兼次郎	社会党
14	38	外务委员会	1961年2月18日	106	小坂善太郎	自民党
15	38	预算委员会	1961年2月27日	118	河野正	社会党
16	38	预算委员会	1961年2月27日	132	河野正	社会党
17	38	内阁委员会	1961年4月13日	20	石山權作	社会党
18	39	外务委员会	1961年10月25日	19	小坂善太郎	自民党
19	40	预算委员会	1962年2月20日	223	河野正	社会党
20	40	预算委员会	1962年3月28日	119	須藤五郎	共产党
21	46	交通委员会	1964年4月1日	27	矢尾喜三郎	社会党
22	46	外务委员会	1964年4月3日	18	山本幸一	社会党
23	46	外务委员会	1964年6月4日	38	黒田寿男	社会党
24	47	预算委员会	1964年12月2日	251	加藤進	共产党
25	47	预算委员会	1964年12月2日	258	加藤進	共产党
26	47	预算委员会	1964年12月2日	264	加藤進	共产党

27	47	预算委员会	1964年12月2日	270	加藤進	共产党
28	47	预算委员会	1964年12月2日	259	佐藤榮作	自民党
29	47	预算委员会	1964年12月3日	2	石野久男	社会党
30	48	本会议	1965年1月27日	3	和田博雄	社会党
31	48	预算委员会	1965年2月1日	189	佐藤榮作	自民党
32	48	预算委员会	1965年2月22日	94	中村重光	社会党
33	48	工商委员会	1965年3月17日	100	板川正吾	社会党
34	48	工商委员会	1965年3月26日	8	板川正吾	社会党
35	51	预算委员会	1966年2月5日	48	石井光次郎	自民党
36	51	外务委员会	1966年4月20日	83	黒田寿男	社会党
37	52	决算委员会 (闭会后)	1966年9月2日	114	稲葉誠一	社会党
38	52	决算委员会 (闭会后)	1966年9月2日	113	椎名悦三郎	自民党
39	52	决算委员会 (闭会后)	1966年9月2日	115	椎名悦三郎	自民党
40	55	法务委员会	1967年7月20日	86	横山利秋	社会党
41	55	法务委员会	1967年7月20日	88	横山利秋	社会党
42	57	本会议	1967年12月7日	9	勝間田清一	社会党
43	58	预算委员会	1968年3月8日	316	中村重光	社会党
44	58	工商委员会	1968年3月13日	10	中村重光	社会党
45	58	本会议	1968年4月4日	20	西村榮一	民社党
46	59	农林水产委员会	1968年11月12日	39	樋上新一	公明党
47	60	本会议	1968年12月12日	8	柳田秀一	社会党
48	60	农林水产委员会	1968年12月17日	148	兒玉末男	社会党
49	60	工商委员会	1968年12月17日	68	中村重光	社会党
50	60	工商委员会	1968年12月17日	74	中村重光	社会党
51	60	法务委员会	1968年12月18日	45	猪俣浩三	社会党
52	61	本会议	1969年1月30日	5	成田知巳	社会党
53	61	预算委员会	1969年2月19日	110	楯兼次郎	社会党
54	61	预算委员会	1969年2月19日	116	楯兼次郎	社会党
55	61	工商委员会	1969年4月11日	107	中村重光	社会党
56	63	本会议	1970年2月17日	5	成田知巳	社会党

57	63	预算委员会	1970年2月20日	42	小坂善太郎	自民党
58	63	本会议	1970年3月20日	6	中野四郎	自民党
59	63	工商委员会	1970年4月24日	47	中村重光	社会党
60	63	工商委员会	1970年4月24日	53	中村重光	社会党
61	63	本会议	1970年5月7日	52	江田三郎	社会党
62	63	法务委员会	1970年9月8日	198	青柳盛雄	共产党
63	65	本会议	1971年1月22日	3	佐藤榮作	自民党
64	65	本会议	1971年1月25日	9	竹入義勝	公明党
65	65	预算委员会	1971年3月8日	180	西村関一	民社党
66	65	财政委员会	1971年3月10日	206	広瀬秀吉	社会党
67	65	工商委员会	1971年3月23日	104	中村重光	社会党
68	65	外务委员会	1971年5月15日	197	大久保直彦	公明党
69	65	外务委员会	1971年5月24日	14	坂本三十次	自民党
70	65	外务委员会	1971年5月24日	92	大久保直彦	公明党
71	66	本会议	1971年7月19日	3	北山愛郎	社会党
72	66	工商委员会	1971年7月23日	154	中村重光	社会党
73	66	议院运营委员会	1971年7月24日	21	松本善明	共产党
74	67	本会议	1971年10月27日	6	金丸徳重	社会党
75	67	本会议	1971年11月6日	10	石橋政嗣	社会党
76	67	预算委员会	1971年11月9日	171	中村寅太	自民党
77	68	预算委员会	1972年3月17日	230	安宅常彦	社会党
78	68	预算委员会	1972年3月18日	93	樋上新一	公明党
79	68	预算委员会	1972年3月25日	16	川崎秀二	自民党
80	68	预算委员会	1972年3月25日	28	川崎秀二	自民党
81	68	预算委员会	1972年3月30日	86	田中武夫	社会党
82	68	预算委员会	1972年4月3日	264	細谷治嘉	社会党
83	68	预算委员会	1972年4月27日	69	佐藤榮作	自民党
84	70	本会议	1972年10月30日	7	堀昌雄	社会党
85	70	预算委员会	1972年11月2日	34	石橋政嗣	社会党
86	70	预算委员会	1972年11月2日	35	田中角榮	自民党

87	70	预算委员会	1972年11月7日	141	榑崎弥之助	社会党
88	70	预算委员会	1972年11月8日	351	田中昭二	公明党
89	71	外务委员会	1973年2月23日	259	永末英一	民社党
90	71	工商委员会	1973年2月23日	181	中曾根康弘	自民党
91	71	外务委员会	1973年3月7日	88	深谷隆司	自民党
92	71	外务委员会	1973年3月7日	145	永末英一	民社党
93	71	外务委员会	1973年3月28日	4	石野久男	社会党
94	71	内阁委员会	1973年4月12日	362	受田新吉	民社党
95	71	财政委员会	1973年4月25日	117	愛知揆一	自民党
96	71	财政委员会	1973年4月25日	146	愛知揆一	自民党
97	71	财政委员会	1973年4月25日	113	大平正芳	自民党
98	71	财政委员会	1973年4月25日	115	大平正芳	自民党
99	71	财政委员会	1973年4月25日	141	大平正芳	自民党
100	71	科技振兴特别委员会	1973年4月25日	4	近江巳記夫	公明党
101	71	财政委员会	1973年4月25日	142	佐藤観樹	社会党
102	71	财政委员会	1973年4月25日	144	佐藤観樹	社会党
103	71	外务委员会	1973年6月13日	276	永末英一	民社党
104	72	交通委员会	1974年2月13日	46	綿貫民輔	自民党
105	72	外务委员会	1974年3月4日	140	大平正芳	自民党
106	72	预算委员会	1974年3月9日	140	長谷川峻	自民党
107	72	预算委员会	1974年3月9日	135	石田幸四郎	公明党
108	72	预算委员会	1974年3月9日	139	石田幸四郎	公明党
109	72	外务委员会	1974年3月28日	21	河上民雄	社会党
110	72	外务委员会	1974年4月27日	2	大平正芳	自民党
111	72	外务委员会	1974年4月27日	138	渡部一郎	公明党
112	72	本会议	1974年5月7日	22	渡部一郎	公明党
113	72	本会议	1974年5月7日	18	河上民雄	社会党
114	72	外务委员会日本运输安全委员会联合审查委员会	1974年5月7日	49	江藤隆美	自民党
115	72	外务委员会日本运输安全委员会联合审查委员会	1974年5月7日	114	松本忠助	公明党
116	72	本会议	1974年5月7日	20	正森成二	共产党

117	73	外务委员会	1974年9月5日	109	河上民雄	社会党
118	73	工商委员会	1974年10月18日	121	中曾根康弘	自民党
119	73	外务委员会	1974年12月4日	48	河上民雄	社会党
120	75	本会议	1975年1月28日	9	竹入義勝	公明党
121	75	外务委员会	1975年2月14日	30	河上民雄	社会党
122	75	外务委员会	1975年2月26日	62	河上民雄	社会党
123	75	外务委员会	1975年2月26日	66	河上民雄	社会党
124	75	预算委员会	1975年2月27日	164	吉田法晴	社会党
125	75	内阁委员会	1975年2月27日	138	近藤鉄雄	自民党
126	75	外务委员会	1975年4月23日	228	渡部一郎	公明党
127	75	内阁委员会	1975年5月7日	184	爱田新吉	民社党
128	75	预算委员会	1975年6月10日	321	小林進	社会党
129	75	社会劳动关系委员会	1975年6月19日	98	吉田法晴	社会党
130	76	本会议	1975年9月16日	7	宮澤喜一	自民党
131	76	本会议	1975年9月16日	5	三木武夫	自民党
132	76	预算委员会	1975年10月24日	151	三木武夫	自民党
133	76	外务委员会	1975年12月5日	5	河上民雄	社会党
134	77	本会议	1976年1月27日	11	春日一幸	民社党
135	77	工商委员会	1976年5月19日	85	板川正吾	社会党
136	77	决算委员会	1976年7月14日	96	正森成二	共产党
137	77	法务委员会	1976年8月4日	158	塩崎潤	自民党
138	77	法务委员会	1976年8月4日	172	塩崎潤	自民党
139	78	预算委员会	1976年10月4日	79	三木武夫	自民党
140	78	外务委员会	1976年10月6日	141	渡部一郎	公明党
141	78	外务委员会	1976年10月14日	8	秦野章	自民党
142	78	外务委员会	1976年10月14日	7	小坂善太郎	自民党
143	78	外务委员会	1976年10月14日	11	小坂善太郎	自民党
144	78	外务委员会	1976年10月14日	26	小坂善太郎	自民党
145	78	外务委员会	1976年10月20日	50	小坂善太郎	自民党
146	78	外务委员会	1976年11月4日	92	渡部一郎	公明党

147	80	本会议	1977年2月3日	9	成田知巳	社会党
148	80	农林水产委员会	1977年3月10日	18	松沢俊昭	社会党
149	80	外务委员会	1977年4月23日	410	伊藤公介	新自由俱乐部
150	80	本会议	1977年5月17日	22	田中龍夫	自民党
151	81	本会议	1977年8月1日	18	田川誠一	新自由俱乐部
152	82	本会议	1977年10月7日	6	春日一幸	民社党
153	82	预算委员会	1977年10月17日	378	鳩山威一郎	自民党
154	82	工商委员会	1977年11月2日	162	大成正雄	新自由俱乐部
155	82	工商委员会	1977年11月2日	216	鳩山威一郎	自民党
156	82	工商委员会	1977年11月15日	381	長田武士	公明党
157	82	工商委员会	1977年11月15日	242	鳩山威一郎	自民党
158	82	工商委员会	1977年11月15日	382	鳩山威一郎	自民党
159	82	工商委员会	1977年11月16日	436	長田武士	公明党
160	82	外务委员会	1977年11月16日	177	渡辺朗	民社党
161	82	工商委员会	1977年11月16日	352	松本忠助	公明党
162	84	预算委员会	1978年2月1日	225	小林進	社会党
163	84	工商委员会	1978年2月21日	16	板川正吾	社会党
164	84	工商委员会	1978年3月3日	198	長田武士	公明党
165	84	预算委员会	1978年3月6日	113	近江巳記夫	公明党
166	84	社会劳动关系委员会	1978年3月17日	232	古寺宏	公明党
167	84	社会劳动关系委员会	1978年3月17日	244	古寺宏	公明党
168	84	外务委员会	1978年3月22日	71	園田直	自民党
169	84	内阁委员会	1978年3月23日	147	上田卓三	社会党
170	84	外务委员会	1978年3月29日	48	中川嘉美	公明党
171	84	工商委员会	1978年4月6日	389	玉城栄一	公明党
172	84	外务委员会	1978年4月14日	36	園田直	自民党
173	84	冲绳和北方问题特别委员会	1978年4月19日	52	上原康助	社会党
174	84	外务委员会	1978年4月28日	159	園田直	自民党
175	84	外务委员会	1978年5月10日	96	園田直	自民党
176	84	外务委员会	1978年5月11日	3	園田直	自民党

177	84	外务委员会	1978年6月14日	338	渡辺朗	民社党
178	84	外务委员会	1978年6月14日	299	園田直	自民党
179	85	決算委员会	1978年10月13日	76	原茂	社会党
180	85	外务委员会	1978年10月14日	461	寺前巖	共产党
181	85	外务委员会	1978年10月14日	465	寺前巖	共产党
182	85	外务委员会	1978年10月14日	460	園田直	自民党
183	85	外务委员会	1978年10月14日	464	園田直	自民党
184	85	外务委员会	1978年10月16日	147	河上民雄	社会党
185	85	本会议	1978年10月16日	42	伊藤公介	新自由俱乐部
186	87	预算委员会	1979年2月5日	162	園田直	自民党
187	87	内阁委员会	1979年5月29日	103	上原康助	社会党
188	87	外务委员会	1979年5月30日	169	園田直	自民党
189	90	预算委员会	1979年12月3日	219	安井吉典	社会党
190	92	決算委员会	1980年9月4日	10	井上一成	社会党
191	93	内阁委员会	1980年10月30日	232	角屋堅次郎	社会党
192	93	本会议	1980年11月7日	41	小杉隆	自民党
193	93	法务委员会	1980年11月26日	211	塚本三郎	民社党
194	94	预算委员会	1981年2月21日	136	中村重光	社会党
195	94	预算委员会	1981年2月21日	139	中村重光	社会党
196	94	工商委员会	1981年2月24日	8	水平豊彦	自民党
197	94	工商委员会	1981年2月27日	94	北側義一	公明党
198	94	工商委员会	1981年2月27日	27	藤田高敏	社会党
199	94	工商委员会	1981年2月27日	34	藤田高敏	社会党
200	94	预算委员会	1981年2月27日	168	伊東正義	自民党
201	94	预算委员会	1981年2月27日	336	伊東正義	自民党
202	94	预算委员会	1981年3月9日	111	鈴木善幸	自民党
203	94	预算委员会	1981年3月9日	104	小野明	社会党
204	94	预算委员会	1981年3月9日	105	伊東正義	自民党
205	94	预算委员会	1981年3月14日	32	桑名義治	公明党
206	94	预算委员会	1981年3月14日	38	桑名義治	公明党

207	94	工商委员会	1981年4月7日	48	田原隆	自民党
208	94	外务委员会	1981年4月8日	193	伊東正義	自民党
209	94	外务委员会	1981年4月8日	201	伊東正義	自民党
210	94	社会劳动关系委员会	1981年4月9日	278	小沢和秋	共产党
211	94	决算委员会	1981年9月8日	279	中野寛成	民社党
212	96	内阁委员会	1982年2月25日	93	上原康助	社会党
213	96	预算委员会	1982年3月1日	167	長田武士	公明党
214	96	社会劳动关系委员会	1982年3月18日	317	塩田晋	民社党
215	96	内阁委员会	1982年4月6日	86	矢山有作	社会党
216	96	外务委员会	1982年7月30日	56	愛知和男	自民党
217	96	教育委员会	1982年7月30日	4	船田元	自民党
218	96	外务委员会	1982年7月30日	24	土井たか子	社会党
219	96	教育委员会	1982年8月6日	254	山原健二郎	共产党
220	96	教育委员会	1982年8月6日	83	小川平二	自民党
221	96	外务委员会	1982年8月9日	98	玉城栄一	公明党
222	96	本会议	1982年8月18日	8	谷川和穂	自民党
223	96	外务委员会	1982年8月20日	97	井上泉	社会党
224	98	外务委员会	1983年2月23日	14	安倍晋太郎	自民党
225	98	内阁委员会	1983年3月3日	89	安倍晋太郎	自民党
226	98	社会劳动关系委员会	1983年3月3日	212	林義郎	自民党
227	98	预算委员会	1983年3月4日	99	林義郎	自民党
228	98	预算委员会	1983年3月7日	162	中井洽	民社党
229	98	外务委员会	1983年3月25日	8	井上泉	社会党
230	100	本会议	1983年9月13日	9	中曾根康弘	自民党
231	101	本会议	1984年2月9日	35	渡辺三郎	社会党
232	101	预算委员会	1984年3月13日	73	中曾根康弘	自民党
233	101	预算委员会	1984年3月13日	170	中曾根康弘	自民党
234	101	预算委员会	1984年3月15日	311	中曾根康弘	自民党
235	101	预算委员会	1984年3月22日	169	塩出啓典	公明党
236	101	预算委员会	1984年3月27日	115	黒柳明	公明党

237	101	预算委员会	1984年3月27日	153	上田耕一郎	共产党
238	101	预算委员会	1984年3月27日	6	中曾根康弘	自民党
239	101	预算委员会	1984年3月29日	149	木下敬之助	民社党
240	101	预算委员会	1984年4月4日	57	渡部恒三	自民党
241	101	通讯委员会	1984年4月11日	37	奥田敬和	自民党
242	101	决算委员会	1984年4月12日	73	井上一成	社会党
243	101	决算委员会	1984年4月13日	53	井上一成	社会党
244	101	本会议	1984年4月25日	4	岡田春夫	社会党
245	101	社会劳动关系委员会	1984年7月19日	270	森本晃司	公明党
246	101	教育委员会	1984年7月20日	138	森喜朗	自民党
247	101	外务委员会	1984年8月1日	90	渡部一郎	公明党
248	101	外务委员会	1984年8月1日	96	渡部一郎	公明党
249	101	外务委员会	1984年8月1日	111	渡部一郎	公明党
250	101	外务委员会	1984年8月1日	119	渡部一郎	公明党
251	101	冲绳和北方问题特别委员会	1984年8月2日	70	玉城栄一	公明党
252	102	预算委员会	1985年3月8日	93	安倍晋太郎	自民党
253	102	决算委员会	1985年4月19日	39	井上一成	社会党
254	102	冲绳和北方问题特别委员会	1985年4月22日	8	仲村正治	自民党
255	102	农林水产委员会	1985年6月5日	139	佐藤守良	自民党
256	102	安全特别委员会	1985年10月8日	156	渡部一郎	公明党
257	102	安全特别委员会	1985年10月8日	158	渡部一郎	公明党
258	102	安全特别委员会	1985年10月8日	170	渡部一郎	公明党
259	103	外务委员会	1985年11月8日	130	小林進	社会党
260	103	外务委员会	1985年11月8日	132	小林進	社会党
261	103	本会议	1985年12月10日	4	稻葉修	自民党
262	103	教育委员会	1985年12月11日	75	佐藤徳雄	社会党
263	103	外务委员会	1985年12月13日	14	小林進	社会党
264	103	外务委员会	1985年12月13日	34	小林進	社会党
265	104	预算委员会	1986年2月10日	158	中曾根康弘	自民党
266	104	预算委员会	1986年2月10日	168	中曾根康弘	自民党

267	104	预算委员会	1986年2月17日	111	川崎寛治	社会党
268	104	外务委员会	1986年2月19日	42	河上民雄	社会党
269	104	预算委员会	1986年3月7日	70	川俣健二郎	社会党
270	104	预算委员会	1986年3月7日	395	佐藤徳雄	社会党
271	104	预算委员会	1986年4月1日	410	中曾根康弘	自民党
272	104	外务委员会	1986年4月9日	3	安倍晋太郎	自民党
273	104	内阁委员会	1986年4月10日	206	小川仁一	社会党
274	104	外务委员会	1986年5月9日	91	遠藤和良	公明党
275	104	外务委员会	1986年5月14日	72	河上民雄	社会党
276	107	法务委员会	1986年10月22日	248	渡辺秀央	自民党
277	107	内阁委员会	1986年10月23日	8	角屋堅次郎	社会党
278	107	内阁委员会	1986年10月28日	108	倉成正	自民党
279	107	预算委员会	1986年11月10日	203	井上計	民社党
280	108	预算委员会	1987年5月6日	188	斎藤十朗	自民党
281	108	法务委员会	1987年5月15日	38	中村巖	公明党
282	108	法务委员会	1987年5月15日	40	中村巖	公明党
283	108	工商委员会	1987年5月22日	94	田村元	自民党
284	108	外务委员会	1987年5月22日	156	永末英一	民社党
285	108	外务委员会	1987年5月25日	60	渡部一郎	公明党
286	108	社会劳动关系委员会	1987年5月26日	63	斎藤十朗	自民党
287	108	社会劳动关系委员会	1987年5月26日	65	斎藤十朗	自民党
288	108	决算委员会(闭会后)	1987年6月18日	136	及川順郎	公明党
289	109	本会议	1987年7月8日	6	伊東正義	自民党
290	109	本会议	1987年7月8日	4	中曾根康弘	自民党
291	109	本会议	1987年7月9日	3	永末英一	民社党
292	109	预算委员会	1987年7月16日	142	冬柴鐵三	公明党
293	109	农林水产委员会	1987年7月29日	149	竹内猛	社会党
294	109	工商委员会	1987年8月21日	29	奥野一雄	社会党
295	109	本会议	1987年9月10日	9	中曾根康弘	自民党
296	111	本会议	1987年12月1日	6	加藤万吉	社会党

297	111	本会议	1987年12月1日	3	竹下登	自民党
298	112	本会议	1988年1月27日	13	渡辺美智雄	自民党
299	112	预算委员会	1988年2月26日	6	村山富市	社民党
300	112	预算委员会	1988年2月26日	5	竹下登	自民党
301	112	预算委员会	1988年2月26日	7	竹下登	自民党
302	112	外务委员会	1988年3月31日	5	宇野宗佑	自民党
303	112	决算委员会	1988年4月15日	124	峯山昭範	公明党
304	112	决算委员会	1988年4月22日	21	小渊恵三	自民党
305	112	外务委员会	1988年4月22日	93	竹下登	自民党
306	112	决算委员会	1988年4月25日	124	小川新一郎	公明党
307	112	决算委员会	1988年4月25日	128	小川新一郎	公明党
308	112	决算委员会	1988年4月25日	134	小川新一郎	公明党
309	112	外务委员会	1988年4月27日	100	岩垂寿喜男	社会党
310	112	外务委员会	1988年4月27日	101	宇野宗佑	自民党
311	112	外务委员会	1988年4月28日	99	宇野宗佑	自民党
312	112	决算委员会	1988年5月9日	29	奥野誠亮	自民党
313	112	外务委员会	1988年5月10日	4	宇野宗佑	自民党
314	112	外务委员会	1988年5月10日	28	宇野宗佑	自民党
315	112	外务委员会	1988年5月10日	344	宇野宗佑	自民党
316	112	外务委员会	1988年5月11日	47	田村元	自民党
317	112	外务委员会	1988年5月11日	6	田中直紀	自民党
318	112	外务委员会	1988年5月11日	7	宇野宗佑	自民党
319	112	外务委员会	1988年5月11日	37	宇野宗佑	自民党
320	112	外务委员会	1988年5月11日	47	宇野宗佑	自民党
321	112	内阁委员会	1988年5月12日	85	板垣正	自民党
322	113	本会议	1988年8月1日	13	野田毅	自民党
323	113	本会议	1988年8月1日	17	竹下登	自民党
324	113	预算委员会	1988年8月31日	43	勝木健司	民社党
325	113	内阁委员会	1988年9月6日	12	角屋堅次郎	社会党
326	113	内阁委员会	1988年9月9日	3	竹下登	自民党

327	113	内阁委员会	1988年9月9日	9	竹下登	自民党
328	113	外务委员会	1988年11月18日	144	神崎武法	公明党
329	114	预算委员会	1989年2月17日	302	永末英一	民社党
330	114	内阁委员会	1989年3月23日	17	戸塚進也	自民党
331	114	外务委员会	1989年4月11日	69	渡部一郎	公明党
332	114	外务委员会	1989年4月11日	75	渡部一郎	公明党
333	114	外务委员会	1989年4月11日	77	渡部一郎	公明党
334	116	预算委员会	1989年10月13日	139	二階俊博	自民党
335	116	外务委员会	1989年11月10日	155	渡部一郎	公明党
336	116	外务委员会	1989年11月10日	158	中山太郎	自民党
337	118	本会议	1990年3月27日	4	松前仰	社会党
338	118	预算委员会	1990年4月9日	150	藤田高敏	社会党
339	118	预算委员会	1990年4月9日	152	藤田高敏	社会党
340	118	预算委员会	1990年4月26日	187	辻一彦	社会党
341	120	预算委员会	1991年3月27日	198	辻一彦	社会党
342	122	国际和平合作特别委员会	1991年11月26日	43	沢藤礼次郎	社会党
343	122	预算委员会	1991年12月2日	15	渡辺美智雄	自民党
344	123	预算委员会	1992年2月24日	151	申原義直	社会党
345	123	外务委员会	1992年4月22日	41	渡辺美智雄	自民党
346	123	外务委员会	1992年4月22日	80	藤田高敏	社会党
347	128	预算委员会	1993年12月1日	159	中山太郎	自民党
348	129	内阁委员会	1994年6月21日	20	虎島和夫	自民党
349	129	外务委员会	1994年6月22日	23	柿澤弘治	自由党
350	131	世贸组织建立协议特别委员会	1994年11月17日	39	辻一彦	社民党
351	131	世贸组织建立协议特别委员会	1994年11月21日	42	吉田治	民社党
352	132	安全保障委员会	1995年2月17日	27	西村眞悟	新进党
353	132	预算委员会	1995年5月18日	4	高木義明	新进党
354	136	冲绳和北方问题特别委员会	1996年3月15日	9	板垣正	自民党
355	136	预算委员会	1996年4月3日	16	細川律夫	社会党

356	136	外务委员会	1996年4月5日	73	池田行彦	自民党
357	140	安全保障委员会	1997年2月21日	63	前原誠司	民主党
358	140	外务委员会	1997年3月17日	89	池田行彦	自民党
359	141	本会议	1997年9月29日	17	橋本龍太郎	自民党
360	141	本会议	1997年10月1日	9	橋本龍太郎	自民党
361	141	预算委员会	1997年11月4日	17	橋本龍太郎	自民党
362	141	外务委员会	1997年11月28日	17	小渊恵三	自民党
363	141	本会议	1997年12月4日	34	深田肇	社会党
364	142	本会议	1998年2月16日	3	橋本龍太郎	自民党
365	142	预算委员会	1998年6月12日	122	西村眞悟	自由党
366	144	预算委员会	1998年12月8日	20	真鍋賢二	自民党
367	145	预算委员会	1999年1月25日	235	丹羽雄哉	自民党
368	145	预算委员会	1999年2月22日	374	鴻池祥肇	自民党
369	145	外务委员会	1999年7月2日	24	高村正彦	社会党
370	145	安全保障委员会	1999年8月3日	127	西村眞悟	自由党
371	145	安全保障委员会	1999年8月3日	131	西村眞悟	自由党
372	147	预算委员会	2000年2月28日	4	高木義明	民主党
373	147	内阁委员会	2000年5月17日	68	虎島和夫	自民党
374	149	外务委员会	2000年8月4日	24	赤松正雄	公明党
375	149	外务委员会	2000年8月4日	4	河野洋平	自民党
376	150	运输委员会	2000年11月15日	59	森田一	自民党
377	151	预算委员会	2001年5月21日	333	真鍋賢二	自民党
378	151	经济产业委员会	2001年5月29日	72	渡辺秀央	自由党
379	153	预算委员会	2001年10月9日	20	平田健二	民主党
380	153	预算委员会	2001年10月9日	15	小泉純一郎	自民党
381	153	预算委员会	2001年10月9日	19	小泉純一郎	自民党
382	153	预算委员会	2001年10月9日	21	小泉純一郎	自民党
383	153	预算委员会	2001年10月9日	23	小泉純一郎	自民党
384	153	预算委员会	2001年10月9日	399	小泉純一郎	自民党
385	154	预算委员会	2002年3月19日	169	渡辺孝男	公明党

386	154	武装袭击事态应对特别委员会	2002年5月7日	315	小泉純一郎	自民党
387	154	武装袭击事态应对特别委员会	2002年5月7日	317	小泉純一郎	自民党
388	154	决算行政监督委员会	2002年5月8日	5	小泉純一郎	自民党
389	154	武装袭击事态应对特别委员会	2002年5月9日	8	赤松正雄	公明党
390	154	武装袭击事态应对特别委员会	2002年5月9日	9	小泉純一郎	自民党
391	154	武装袭击事态应对特别委员会	2002年5月16日	197	西川太一郎	自由党
392	154	预算委员会	2002年5月22日	44	赤松正雄	公明党
393	154	预算委员会	2002年5月22日	9	小泉純一郎	自民党
394	154	预算委员会	2002年5月22日	21	小泉純一郎	自民党
395	154	预算委员会	2002年5月22日	45	小泉純一郎	自民党
396	154	预算委员会	2002年5月22日	259	小泉純一郎	自民党
397	154	武装袭击事态应对特别委员会	2002年5月23日	23	森岡正宏	自民党
398	154	武装袭击事态应对特别委员会	2002年5月23日	25	森岡正宏	自民党
399	154	预算委员会	2002年5月27日	60	小泉純一郎	自民党
400	154	预算委员会	2002年5月27日	149	小泉純一郎	自民党
401	154	外务委员会	2002年5月31日	150	土田龍司	自由党
402	155	内阁委员会	2002年10月30日	154	奥山茂彦	自民党
403	155	特殊法人改革特别委员会	2002年11月18日	130	東祥三	自由党
404	156	财务金融委员会	2003年3月18日	208	中塚一宏	自由党
405	156	国土交通委员会	2003年7月15日	5	谷田武彦	自民党
406	156	国土交通委员会	2003年7月17日	139	大江康弘	自民党
407	156	农林水产委员会	2003年7月23日	28	木村太郎	自民党
408	159	安全保障委员会	2004年2月26日	44	赤松正雄	公明党
409	159	预算委员会	2004年3月23日	14	小泉純一郎	自民党
410	159	预算委员会	2004年3月23日	106	小泉純一郎	自民党
411	159	预算委员会	2004年3月23日	270	小泉純一郎	自民党
412	162	预算委员会	2005年1月28日	147	小泉純一郎	自民党
413	162	预算委员会	2005年2月14日	45	小泉純一郎	自民党

414	162	安全保障委员会	2005年2月24日	97	赤松正雄	公明党
415	162	安全保障委员会	2005年2月24日	98	町村信孝	自民党
416	162	预算委员会	2005年2月28日	118	中川昭一	自民党
417	162	预算委员会	2005年3月2日	152	小泉純一郎	自民党
418	162	经济产业委员会	2005年3月18日	101	中川昭一	自民党
419	162	安全保障委员会	2005年3月25日	76	佐藤茂樹	公明党
420	162	经济产业委员会	2005年4月8日	37	中川昭一	自民党
421	162	外务委员会	2005年4月22日	9	町村信孝	自民党
422	162	外务委员会	2005年4月22日	112	町村信孝	自民党
423	162	决算行政监督委员会	2005年4月25日	72	町村信孝	自民党
424	162	决算行政监督委员会	2005年4月25日	74	町村信孝	自民党
425	162	经济产业委员会	2005年4月26日	211	鈴木陽悦	民主党
426	162	经济产业委员会	2005年4月26日	213	鈴木陽悦	民主党
427	162	经济产业委员会	2005年4月26日	212	中川昭一	自民党
428	162	经济产业委员会	2005年5月13日	71	中川昭一	自民党
429	162	经济产业委员会	2005年5月13日	153	中川昭一	自民党
430	162	预算委员会	2005年5月16日	129	赤松正雄	公明党
431	162	外务委员会	2005年5月18日	101	町村信孝	自民党
432	162	预算委员会	2005年5月20日	73	小泉純一郎	自民党
433	162	预算委员会	2005年6月2日	9	小泉純一郎	自民党
434	162	预算委员会	2005年6月2日	84	小泉純一郎	自民党
435	162	预算委员会	2005年6月2日	105	小泉純一郎	自民党
436	162	外务委员会	2005年6月29日	13	町村信孝	自民党
437	163	灾害对策特别委员会	2005年10月21日	26	下条みつ	民主党
438	163	经济产业委员会	2005年10月25日	37	中川昭一	自民党
439	163	经济产业委员会	2005年10月25日	39	中川昭一	自民党
440	163	外务委员会	2005年10月26日	4	猪口邦子	自民党
441	164	本会议	2006年1月23日	3	前原誠司	民主党
442	164	预算委员会	2006年2月7日	295	小泉純一郎	自民党
443	164	预算委员会	2006年2月8日	373	小泉純一郎	自民党

444	164	经济产业委员会	2006年2月24日	35	藤井勇治	自民党
445	164	安全保障委员会	2006年2月27日	36	塩崎恭久	自民党
446	164	预算委员会	2006年3月1日	22	二階俊博	自民党
447	164	预算委员会	2006年3月1日	188	二階俊博	自民党
448	165	预算委员会	2006年10月10日	30	東順治	公明党
449	165	预算委员会	2006年10月10日	21	麻生太郎	自民党
450	166	预算委员会	2007年3月9日	30	安倍晋三	自民党
451	166	外务委员会	2007年4月11日	89	長島昭久	自民党
452	166	外务委员会	2007年4月11日	88	麻生太郎	自民党
453	166	外务委员会	2007年4月25日	24	麻生太郎	自民党
454	166	内阁委员会	2007年5月16日	91	泉健太	民主党
455	168	环境委员会	2007年10月23日	93	江田康幸	公明党
456	169	预算委员会	2008年2月27日	83	井脇ノブ子	自民党
457	169	预算委员会	2008年2月29日	177	細野豪志	民主党
458	169	预算委员会	2008年3月17日	263	加納時男	自民党
459	169	预算委员会	2008年3月17日	267	加納時男	自民党
460	169	外务委员会	2008年5月16日	90	篠原孝	民主党
461	170	本会议	2008年11月18日	19	平沢勝栄	自民党
462	171	预算委员会	2009年2月26日	55	前原誠司	民主党
463	171	劳动福利委员会	2009年3月11日	64	赤池誠章	自民党
464	171	外务委员会	2009年3月25日	8	中山泰秀	自民党
465	176	预算委员会	2010年10月14日	148	前原誠司	民主党
466	176	安全保障委员会	2010年10月21日	109	佐藤茂樹	公明党
467	180	本会议	2012年7月26日	28	東順治	公明党
468	180	安全保障委员会	2012年7月31日	170	東順治	公明党
469	183	预算委员会	2013年2月7日	146	原口一博	民主党
470	183	外务委员会	2013年4月5日	26	長島昭久	自民党
471	185	外务委员会	2013年11月1日	41	岸田文雄	自民党
472	185	外务委员会	2013年11月6日	67	小熊慎司	维新会
473	186	预算委员会	2014年2月26日	235	岸田文雄	自民党

474	186	预算委员会	2014年2月26日	230	武藤貴也	自民党
475	186	预算委员会	2014年2月26日	242	武藤貴也	自民党
476	187	外务委员会	2014年11月5日	14	伊藤忠彦	自民党
477	193	决算行政监督委员会	2017年4月10日	157	武井俊輔	自民党
478	195	预算委员会	2017年11月27日	130	安倍晋三	自民党
479	198	预算委员会	2019年3月6日	13	北村経夫	自民党
480	198	安全保障委员会	2019年4月9日	171	重德和彦	无党派

请勿转载

版权所有

致谢

感谢我的论文指导老师李寒梅老师。李老师让我感受到了作为学者的博学和严谨，作为老师的耐心和真诚，作为长辈的随和与亲切。她在选题阶段给迷茫纠结的我指明了方向，在写作过程中针对论文存在的诸多问题提供了宝贵的建议，不厌其烦地帮助我对论文进行修改和调整。本科阶段收到的寥寥夸赞，每一次都让我心动不已，而李老师从不吝啬对学生的鼓励。这些鼓励让我不因困难而退却，不因未知而恐惧，不因失败而灰心。

感谢所有在我求学路上给予我指引和帮助的老师。感谢初晓波老师，他渊博睿智，专注赤诚。初老师在大二课堂上让我第一次燃起了对日本研究的兴趣，在课程反馈中激励了我对本专业学习的信心，在申请阶段帮助我得到了宝贵的进修机会。早稻田大学的张望老师关于中日关系议题的 Seminar 给我提供了跨文化交流的平台，老师的循循善诱和同学们的思维碰撞启发了我的问题意识。本科阶段的导师许亮老师让我领悟了研究计划的写法和英文写作的技巧。幸得受教于诸位良师，我却朽木难雕；于心有愧，惟有怀着对老师的崇敬和感谢力学笃行，方能不算辜负老师们的悉心教导。

感谢有幸因燕园结缘的同窗。团委宣传部为我带来了实现灵感的机会，因宣传部结识的朋友们陪我度过了褪去青涩的两年时光。“三朵金花”是我有幸通过早大交换收获的意外宝藏，感谢文锦、浸伊、子茵让我在最为疲惫焦躁的时候也能过得适意欢畅。感谢陈佳颖、马璐、张袭杰、陈思行，感谢不怕摔的“小金刚”们，你们共同组成了令我难忘而留恋的大学生活。

感谢相伴已久的挚友。感谢我最珍贵的朋友曹伦。我一直用心珍藏着与你形影不离的时光，感念着你的情真意切和鼎力相助。谢谢你聆听了我难以为继时的烦恼，分享了我有所突破时的成果。感谢我的朋友卢忠华，感谢你的坦率和信任，与你畅谈言欢，一如七年前倾盖如故；感谢你的宽容和诚恳，即使有时面红耳赤、各不相让，也终究逃不过那句“知己难寻”。感谢我的朋友周之鼎和郑一诺，远隔山海，似比肩而立。感谢我的高中学弟谢逸凡，与你的交谈让我在那些营营逐逐、暇不暖席的日子里得到片刻的休息，我们共同思考着未来和远方，你远比我更有理想。

感谢我的父母，感谢坚韧含蓄的爸爸和温柔强大的妈妈。二十年来，我鲜有勇气将爱意与依赖宣之于口，但却从未将养育之恩忘却。写写删删许久，仍觉言不及义。只想说，希望未来，我能够为你们遮风挡雨。

最后，感谢摇滚乐，感谢迪士尼电影，感谢某些时刻的酒精和一些陌生人的善意，参与构建了我的生活。

再次感谢这四年的一切。

王治颖

2022年5月31日

版权所有

请勿转载

北京大学学位论文原创性声明和使用授权说明

原创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品或成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本声明的法律结果由本人承担。

论文查重网站：<https://co2.cnki.net/Main.html?dp=pku> 论文查重率：2.2%

论文作者签名：王诤秋

日期：2022年5月31日

学位论文使用授权说明

本人完全了解北京大学关于收集、保存、使用学位论文的规定，即：

- 按照学校要求提交学位论文的印刷本和电子版；
- 学校有权保留学位论文的印刷本和电子版，并提供目录检索与阅览服务，在校园网上提供服务；
- 学校可以采用影印、缩印、数字化或其它复制手段保存论文；

论文作者签名：王诤秋 导师签名：李军梅

日期：2022年5月31日